Sprawozdanie stenograficzne

z rozpraw

galicyjskiego Sejmu krajowego.

I. posiedzenie I. sesyi V. peryodu Sejmu galicyjskiego

z dnia 15. Września 1883.

Treść: Ogłoszenie nominacyi Dra Zyblikiewicza na Marszałka, a ks. Sylw. Sembratowicza na wicemarszałka Sejmu. — Sprawdzenie wyboru Dr. Zyblikiewicza. — Złożenie przyrzeczenia przez p. Marszałka i objęcie prezydyum. — Powołanie prowizorycznych sekretarzy. — Zagajenie sejmu przez p. Marszałka. — Przemowa p. Namiestnika. — Sprawdzenie wyboru posłów: Pietruskiego, Abrahamowicza, Tyszkowskiego, Henzla, Mandyczewskiego, Sięgalewicza, Zaleskiego, Starowiejskiego, Smolki, Romanowicza, Czerkawskiego, Goldmana, Tyszkiewicza, Borkowskiego, Simona Edwarda, Szeptyckiego, Lasockiego, Artura Potockiego, Wład. Sapiehy, Romańczuka, Kopycińskiego, Adama Sapiehy, Buchwalda, Skrzyńskiego, Waygarta, Bilińskiego, Rybickiego, Zolla, Maxa, Hausnera, Wład. Wolańskiego, Bobrzyńskiego, Augustynowicza, Wajgla, Chrzanowskiego, Majera, Ziemiałkowskiego, Dunajewskiego Jul., Badeniego Wład., Ochrymowicza, Wierzbickiego, Romana Potockiego, Fruchtmana, Grocholskiego, Sawy, Smarzewskiego, Czartoryskiego Jerzego, Dembowskiego, Edw. Jędrzejowicza, Łubieńskiego, Jaworskiego, Gnoińskiego Wincentego, Wasilewskiego, Romera, Pilata, Czajkowskiego Alfonsa, Wereszczyńskiego, Torosiewicza, Dzieduszyckiego Wojciecha, Matkowskiego, Słoneckiego, Płazińskiego, Męcińskiego, Sanguszki, Koziebrodzkiego Wład., Langiego, Małeckiego, Grossa, Skałkowskiego, Podlewskiego Wal., Błażowskiego, Czartoryskiego Romana, Gorajskiego, Gniewosza, Żurowskiego, i Simona Józefa. — Odebranie przyrzeczenia od posłów zweryfikowanych. Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z projektem ustawy zawierającej przepisy o stosunkach sług i o najmie robotników do wiejskiego gospodarstwa. — Uchwalenie wyboru komisyi administracyjnej. — Pierwsze czytanie sprawozdania z czynności Wydziału krajowego. Uchwalenie wyboru komisyi lustracyjnej. — Pierwsze czytanie sprawozdania z projektem nowej ustawy konkurencyjnej kościelnej. Uchwalenie wyboru komisyi konkurencyjnej. — Pierwsze czytanie sprawozdania w przedmiocie umieszczenia bursy dla uczniów Seminaryum nauczycielskiego we Lwowie. Uchwalenie wyboru komisyi budżetowej. — Pierwsze czytanie sprawozdania w przedmiocie wymierzenia pięcioleci i emerytury inżynierom i konduktorom dróg krajowych, i przekazanie do komisyi administracyjnej. — Pierwsze czytanie sprawozdania w przedmiocie budowy pralni przy krajowym szpitalu we Lwowie, i przekazanie do komisyi budżetowej. — Pierwsze czytanie sprawozdania o budżecie krajowym na rok 1884, i przekazanie do komisyi budżetowej. — Pierwsze czytanie sprawozdania o zamknięciu rachunkowem funduszów kra-

jowych za rok 1881, i przekazanie do komisyi budżetowej. — Pierwsze czytanie sprawozdania w przedmiocie powiększenia kredytu na biuro melioracyjne przy Wydziale krajowym i uchwalenie wyboru komisyi gospodarstwa krajowego — Pierwsze czytanie sprawozdania z wnioskiem o zmianę uchwały Wysokiego Sejmu z 29. Maja 1875 co do przeniesienia miejscowości Iskań z okręgu Sądu powiatowego w Birczy i Starostwa dobromilskiego do okręgu Sądu powiat. w Dubiecku i Starostwa Przemyskiego. Uchwalenie wyboru komisyi prawniczej. — Pierwsze czytanie sprawozdania w sprawie przeniesienia gmin: Kozłów, Dmuchawiec i Pokropiwna z okręgu Sądu powiatowego w Kozowej i Starostwa w Brzeżanach — do okręgu Sądu powiatowego i Starostwa w Tarnopolu, — i przekazanie do komisyi prawniczej. — Pierwsze czytanie sprawozdania w sprawie przeniesienia gminy Pasierbiec z okręgu Sądu powiatowego w Wiśniczu i Starostwa Bocheńskiego do okręgu Sądu powiatowego i Starostwa w Limanowej, i przekazanie do komisyi prawniczej. — Pierwsze czytanie sprawozdania w przedmiocie przyjęcia na fundusz krajowy poręczenia za kwotę 34.000 zł. udzielonej z funduszów państwa tytułem wsparcia a względnie zaliczki bezprocentowej dla ludności Galicyi potrzebującej pomocy, — i przekazanie do komisyi budżetowej. — Przedłożenie rządowe o zamknięciu rachunków za r. 1882 i preliminarza funduszów indemnizacyjnych na rok 1884. — Interpelacya p. Romanowicza w sprawie zwinięcia klas równoległych w szkołach ludowych. — Porządek dzienny 2. posiedzenia.

Początek o godzinie 12 minut 22 w południe.

Obecnych posłów 100.

JE. Namiestnik Filip Zaleski. Wysoka Izbo! JEGO c. k. apostolska Mość najwyższem postanowieniem z dnia 9. Czerwca b. r. najmiłościwiej zamianować raczył Dra Mikołaja Zyblikiewicza Marszałkiem Sejmu dla Galicyi i Wielkiego Księstwa Krakowskiego, a Najprzewielebniejszego Wikaryusza Apostolskiego i administratora gr.-kat. dyecezyi lwowskiej, ks. biskupa Sylwestra Sembratowicza zastępcą Marszałka. Mam zaszczyt przedstawić Wysokiej Izbie JW. Dra Mikołaja Zyblikiewicza jako Marszałka, a Najprzewielebniejszego ks. biskupa Sylwestra Sembratowicza jako zastępcę Marszałka.

Nominacye te zapewniające Wysokiej Izbie i nadal tak znakomite, wytrawne i doświadczone kierownictwo, Kraj cały przyjął z najwyższą wdzięcznością i radością jako nowy dowód cennej łaski Monarszej, (Brawo).

Raczy Wysoka Izba przystąpić do sprawdzenia wyboru Jaśnie Wielmożnego Marszałka, abym w myśl statutu krajowego mógł od niego odebrać przyrzeczenie w miejsce przysięgi.

P. hr. Golejewski. Wnoszę o uznanie tego wyboru przez aklamacyę za ważny.

Głosy: Zgadzamy się.

JE. Namiestnik F. Zaleski. Skoro wybór uznany został za ważny, raczy JWPan Marszałek złożyć w moje ręce przyrzeczenie w miejsce przysięgi. (czyta): „Jako Marszałek Królestwa „Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem Księ„stwem Krakowskiem i poseł Sejmu krajowego, „przyrzekam niniejszém w miejsce przysięgi za„chować Jego Cesarskiej i Królewskiej Mości Ce„sarzowi wierność i posłuszeństwo, przestrzegać „praw i sumiennie wykonywać obowiązki moje. „Tak mi Panie Boże dopomóż.“

(JW. Marszałek składa przyrzeczenie do rąk JE. Namiestnika). Raczy teraz JW. p. Marszałek zająć krzesło marszałkowskie.

JW. Marszałek: Najwyższem postanowieniem z dnia 2. Września br. raczył Najjaśniejszy Pan zwołać Sejm na dzień dzisiejszy. Ponieważ zgromadzenie jest w dostatecznym komplecie, przeto Sejm otwieram.

Dla tymczasowego ukonstytuowania bióra, na prowizorycznych sekretarzy mam zaszczyt w myśl regulaminu zaprosić najmłodszych wiekiem czterech posłów. — Sądzę, iż się nie pomylę, że najmłodszymi posłami są pp. ks. Władysław Sapieha, Stanisław hr. Badeni, p. Żarski i p. Sięgalewicz. Upraszam, aby ci panowie byli łaskawi zająć swoje miejsca.

(Wezwani posłowie zajmują miejca na trybunie).

Prześwietny Sejmie!

Zanim przystąpimy do rozpoczęcia prac naszych, niech mi będzie wolno Wysoki Sejm w nowym składzie serdecznie powitać.

Wybory tegoroczne do Sejmu świadczą o ciągłym i znacznym postępie kraju na polu społecznem. Niechęć ludu wiejskiego do wyższych warstw społeczeństwa wytwarzana i podtrzymywana sztucznie blisko przez wiek cały, do niedawna jeszcze jak zmora ciężyła w naszym kraju, przy wyborach tegorocznych znikły jej resztki; niechęć zamieniła się w zaufanie, a lud nasz

wiejski garnie i powierza się chętnie hierarchii społecznej, jako naturalnej swej przewodniczce. To zdrowie społeczne zawdzięczamy przedewszystkiem roztropności poprzednich Sejmów. We wszystkich urządzeniach i instytucyach, które uchwalano, liczyły się sejmy poprzednie z tą raną bolesną; niedrażniono jej, nie sięgano po ideały czy w ustawodawstwie czy w polityce kraju, lecz trzymano się w granicach tych warunków, któreby waśń domową uśmierzyć i zaufanie ludu do naturalnych jego przewodników wzbudzić były zdolne. Snać i ogół obywatelstwa kraju przejęty jest tym samym duchem, z wyborów bowiem włościańskich zasiada dziś w Sejmie zastęp mężów, górujących w kraju stanowiskiem społecznem, kościelnem lub urzędowem, tak liczny, jak nigdy przedtem. Piękna to spuścizna dla Sejmu teraźniejszego po poprzednikach. Mamy w niej podstawę do spełnienia programu kraju, który co do ostatecznego celu swego nie jest, ani może być dowolnym, lecz jest nam faktycznym położeniem kraju, a przeto siłą danych okoliczności narzuconym. Programem tym jest wytworzenie silnego i świadomego organizmu narodowego za pomocą duchowego i materyalnego rozwoju kraju (brawo). — Zadanie to wzniosłe i wielkie, lecz zarazem trudne. Spełnimy je jednak z łatwością, jeźli za przewodnika weźmiemy historyą naszą. Wszakże ona nam wskaże na swych kartach, jak np. na owych, których rocznicę w tym tygodniu święcimy, jak do świetnych i wielkich czynów społeczeństwo nasze jest zdolne; — doda więc nam otuchy i zaufania w nasze siły, z drugiej zaś strony ostrzeże nas i przed błędami narodowymi, dla których upadliśmy.

Mam silną wiarę, że Wysoki Sejm stanie na wysokości swego zadania. Z tą wiarą otwieram Go, również i z przekonaniem, że Najmiłościwiej panujący nam Monarcha użyczy nam Swej Najłaskawszej opieki: Niech żyje!

(Izba powtarza ten okrzyk trzykrotnie).

JE. Namiestnik Zaleski: Proszę o głos.

JW. Marszałek: JE. p. Namiestnik ma głos.

JE. p. Namiestnik Zaleski.

Wysoka Izbo!

Witam Was Panowie imieniem Rządu na wstępie do nowego sześciolecia prac ustawodawczych, witam serdecznem życzeniem obfitych owoców Waszych usiłowań, natchnionych troską o potęgę Państwa o dobro i rozwój rodzinnego kraju.

Powołany najwyższą łaską Najjaśniejszego Pana na stanowisko Namiestnika Jego ces. i król. Apostolskiej Mości, dziś po raz pierwszy staję przed wysoką Izbą w tym charakterze, przejęty głęboko poczuciem trudnych moich obowiązków.

Obejmuję mój urząd po mężu, który w tak wysokim stopniu posiadał zarówno najszczytniejsze zaufanie Miłościwego Pana, jak najwyższe sympatye kraju, którego Monarcha zalicza do najznakomitszych swych mężów stanu, kraj do najwybitniejszych i najzasłużeńszych swoich obywateli i synów (brawo!).

Nie do mnie należy oddać tu hołd dostojnemu poprzednikowi mojemu, którego ustąpienie z urzędu przejęło nie tylko nas wszystkich, najbliżej taką stratą dotkniętych — ale całe państwo najszczerszym żalem; jeśli uważałem za rzecz właściwą wspomnieć tu o nim, to dla tego, aby zaznaczyć, że czuję dobrze obowiązki, jakie włożyło na mnie stanowisko, po takim mężu objęte, aby stwierdzić, jak drogiemi mi są i zawsze będą tradycye przezeń przekazane i jak gorąco pragnę za tak znakomitym wzorem stać się godnym zaufania Monarchy i życzliwości kraju (brawo!). I otóż pocieszam się myślą, iż to właśnie, co dwoi trudności mego urządu, że to właśnie daje mi zarazem siłę i ułatwienie w jego piastowaniu, że tradycye dostojnego poprzednika nie tylko wytknęły, ale utorowały mi także drogę, że pielęgnując je starannie, idąc za tak doskonałym wzorem, zdołam choć w części pozyskać te sympatye, jakiemiście go Panowie wszyscy otaczali na tem stanowisku. Otóż upraszam o Waszą życzliwość, jako o drogą dla mnie rękojmię, iż nie wątpicie, że z całem wytężaniem sił moich, z całą sumiennością pracować będę w usługach Najmiłościwszego z Monarchów, którego najwierniejszą otaczamy miłością — w usługach tego Państwa, którego potęga i powodzenie zarówno nam wszystkim są drogie, w usługach tego kraju, który wszyscy miłujemy całą duszą (brawo! brawo!).

Po raz piąty zbiera się obecnie Sejm z nowych wyborów, aby pełnić dalej doniosłą ustawodawczą pracą jaka mu przypadła w konstytucyjnym udziale. Minione Sejmy zostawiły mu cenną spuściznę w osiągniętych już rezultatach,

ale przekazały mu także wiele zadań, do których rozwiązania dążyć należy.

Obok przekazanych sobie prac i celów dziedziczy jednak ten Wysoki Sejm po poprzednich reprezentacyach kraju także najlepsze tradycye obywatelskiej pracy — a że one zachowają się w całej swej żywotnej pełni i będą zbawiennym czynnikiem w dalszych usiłowaniach, tego rękojmię daje to Wysokie Zgromadzenie, obejmujące tak liczny zastęp mężów niezwykłej miary, którzy bądź spieszą nieść w usłudze krajowi na tem miejscu po raz pierwszy swoje zdolności i swoją pracę, bądź których widzieliśmy już u kolebki konstytucyjnej ery, a dziś widzimy osiwiałych w znakomitych dla kraju usługach.

Jedną z pierwszorzędnych tradycyj tego Wysokiego sejmu była obok gorącej miłości kraju i najtroskliwszej pieczy około jego dobra, szczera pamięć o wielkich interesach całej Monarchii — zmysł prawdziwie patryotyczny dla potrzeb jej bytu i potęgi, najserdeczniejsze i najwdzięczniejsze przywiązanie do Najmiłościwszego Monarchy i do najdostojniejszej Dynastyi. Jestem głęboko przekonany, że tradycye te pozostaną i nadal hasłem Wys. Sejmu (brawo).

Przyznać musimy, że w ciągu lat dwudziestu kilku konstytucyjnej pracy dla kraju wiele dokonało się, że znaczna część jego potrzeb znalazła opatrzenie a licznym warunkom jego rozwoju stało się zadość. Jednak wiele jeszcze do zrobienia potostaje i da Bóg z czasem się zrobi stateczną i roztropną pracą, cierpliwem dążeniem do mądrze i z umiarkowaniem pojętych celów. Że miara tych dążności regulować się musi miarą środków, jakiemi kraj rozporządza, miarą czasu jakiego każda skuteczna praca wymaga, o tem panowie równie jak ja jesteście przekonani, bo wiecie, że to jeden z głównych warunków zdrowego i trwałego postępu (brawo!).

Nikt dziś nie zaprzeczy, że postęp jest; kto go nie widzi, chyba nie chce go widzieć. W zakresie oświaty publicznej — na polu ekonomicznych urządzeń, w dziedzinie komunikacyi, zapisać możemy niepospolite rezultaty, a pod jednym z względów niewątpliwie najważniejszych w pracy, że tak powiem, dodatniego uspołecznienia kraju, postęp także widoczny.

Aby postęp w tym kierunku nie ustał, będzie stałą i wielką troską rządu, który liczy w tej mierze na poparcie wasze panowie.

Nie skąpym wymiarem swobód konstytucyjnych, praw narodowych i autonomicznych stworzoną została szeroka podstawa dla pracy nad moralnym, ekonomicznym i społecznym rozwojem kraju. Chodzi o to, aby ta praca była zgodną, rozumną, dodatnią, a hasłem jej aby była siła ekonomiczna i społeczna kraju.

Chodzi o utrwalenie ładu w społecznej pracy, o organiczność wspólnej akcyi, o harmonię wszystkich czynników powołanych do działania i składających się na warunki takiego postępu.

Mam zaszczyt reprezentować tylko jeden z tych czynników, to jest rząd krajowy. Że on spełni swoje zadanie w tej wspólnej pracy, że na każdym jej polu, czy to inicyatywą czy równoległem działaniem, czy chętną i energiczną pomocą przyczyniać się będzie do osiągnięcia pożądanych celów, to ja przyrzekam, za to ręczę, i odpowiadam (brawo) że zaś z drugiej strony rząd znajdzie harmonijne i życzliwe poparcie wszystkich innych czynników społeczych, tego się z wszelką otuchą spodziewam, i o to Was, Panowie, usilnie upraszam (brawa).

J. W. Marszałek. Przychodzimy obecnie do drugiego punktu porządku dziennego: sprawdzenie wyborów.

P. Antoniewicz. Proszu o hołos.

J. W. Marszałek. P. Antoniewicz ma głos.

P. Antoniewicz. Prosyłjem o hołos w sprawi, kotora maje buty teper na poriadku dnewnym i maju tuju pewnist, że budu wysłuchanyj. Do nyni ne buło słuczaju, aby na perwoj sesji prystupaty do weryfikacyi wyboriw. Panowe o tim znajete szczo weryfikacya wyboriw potiahaje za soboju debatu, a jaka to bude debata? Pewno ne poriadoczna jesły człony Wysokoho Sojmu pryjszły na takowu ne pryhotowanyi. Meni sia zdaje szczo ne oden z nas chotiłby whladnuty w akta, aby mih buty uczestnykom w debati. Buw-by to także precedens na dalsze, jesłyby ninysznyje postupowanie wziato za regułu na buducznost. Ja dumaju szczo najwidpowidnijsze bułoby, szczob tuju sprawu powiryty osobnoj komisyi, kotoraby sia błyższe zastanowyła, a potomu na poriadku dnewnym tuju sprawu umiszczeno. Jesłyby odnakoż toje wnesenie ne najszło w Wysokoi Pałati czoho sia nadijaju popertia, tohdy proszu, aby sprawu ne traktowaty za skoro, aby wybory, kotoryi majut buty nyni spra-

wdżeni, widłożyty do ślidujuszczoho zasidania, a na buduszcze, aby akta wyboriw buły złożeny w kancelaryi sojmowoj czerez 48 hodyn, pered zasidanjem na kotorem majut buty tiji wybory sprawdżeny, szczoby koždyj poseł maw sposibnist w akta whlanuty, i aby znaw na jakoi pidstawi hołosuje, ażeby mih wziaty z czystoju sowistju udił w debati. Dla toho proszu ninysznyj predmet widłożyty do ślidujuszczoho zasidanja, a na budusznost składaty akta w kancelaryi sojmowoj prynajmij na 48 hodyn pered zasidanjem, na kotorem wybory budut sprawdżeny.

J. W. Marszałek. Według §. 11. Regulaminu sejmowego, ma Sejm przedewszystkiem przedsięwziąć weryfikacyą wyborów i wysłuchać w tym celu sprawozdanie Wydziału krajowego; §. 11. opiewa (czyta):

„Sejm załatwia przedewszystkiem weryfikacyę wyborów; wysłucha tym celem sprawozdanie Wydziału krajowego nad rozpoznanemi przez tenże wyborami nowo wstępujących posłów i orzeka o przypuszczeniu wybranych“.

To jednakowoż nie przeszkadza, ażeby jeden lub drugi wybór wątpliwy odesłać do komisyi która by go sprawdziła. (P. Antoniewicz przerywa: Ja chotiwjem...) Proszę nie zabierać głosu gdy marszałek mówi. Ażeby szanowny poseł się uspokoił, muszę mu oświadczyć, że dzisiaj na porządku dziennym jest postawione sprawdzenie takich tylko wyborów, co do uznania których nie ma żadnej wątpliwości. Zresztą podam Wysokiej Izbie wniosek p. Antoniewicza pod głosowanie. Kto się z tem zgadza by odroczyć sprawozdanie wyborów poselskich do następnego posiedzenia, zechce rękę podnieść (mniejszość). Wniosek upadł.

Przystępujemy tedy do drugiego punktu porządku dziennego, do sprawdzenia wyborów. Sprawozdawca Władysław hr. Badeni ma głos.

Sprawozdawca p. Władysław hr. Badeni (czyta):

Sprawozdanie
Wydziału krajowego o wyborze posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu stryjskiego.

Wysoki Sejmie!

W dniu 5. Czerwca 1883. odbył się w Stryju wybór dwóch posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu stryjskiego.

Uprawnionych do głosowania było 96, a z tych przystąpiło do głosowania 63 bądź to osobiście, bądź też przez pełnomocników.

Z oddanych głosów otrzymali:

P. Oktaw Pietruski 63 t. j. wszystkie oddane głosy,

P. Dawid Abrahamowicz 44,

P. Stanisław Komornicki 18 a wreszcie

P. Karol Sobota 1 głos.

Wybrani są zatem na posłów p. Oktaw Pietruski jednogłośnie, a p. Dawid Abrahamowicz większością głosów.

Zauważyć musimy, że w aktach wyboru znajdują się dowody doręczenia tylko 66 kart legitymacyjnych. Z 30tu jednak uprawnionych do wyboru, co do których doręczenie kart legitymacyjnych nie jest udowodnionem, wzięło 16 udział w głosowaniu, składając przytem karty legitymacyjne. Wątpliwem pozostaje przeto doręczenie kart czternastu tylko wyborcom, a okoliczność ta nie wpływa na ważność wyboru, albowiem głosy tych wyborców nie mogłyby w żadnym razie zmienić rezultatu wyboru.

W obec tego wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór Pp. Oktawa Pietruskiego i Dawida Abrahamowicza na posłów z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu stryjskiego uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór posłów Pietruskiego i Abrahamowicza za ważny, zechce rękę podnieść. (większość.) Wybór ten za ważny uznany. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie
Wydziału krajowego o wyborze posła z mniejszych posiadłości okręgu wyborczego Dobromil-Ustrzyki-Bircza.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja r. b. odbył się w Dobromilu wybór posła z mniejszych posiadłości okręgu wyborczego Dobromil-Ustrzyki-Bircza.

Uprawnionych do głosowania było 213.

Przystąpiło do urny 172.

Z oddanych głosów są następujące nieważne:

Głosy oddane przez Piotra Grünna poz. 51, Stefana Łyszyka poz. 88, Danko Bodnara poz. 127, Demka Mielnikiewicza poz. 191, ponieważ znajdują się w ostatniej trzeciej części opodatko-

wanych, nie są zatem prawyborcami, zatem i wyborcami być nie mogą.

Głos oddany przez Wasyla Pacłowskiego poz. 183, ponieważ Wasyl Pacłowski nie znajduje się zupełnie między opodatkowanymi.

Pozostaje głosów ważnych 167. Absolutna większość 84.

Otrzymali:

P. Antoni Tyszkowski głosów 155
X. Jakób Łukaszewicz „ 12
167.

Gdy zresztą akta wyborcze są w porządku Wydział krajowy wnosi:

Wytoki Sejm raczy wybór p. Antoniego Tyszkowskiego na posła z mniejszych posiadłości okręgu wyborczego Dobromil-Ustrzyki-Bircza usnać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda rnzprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Antoniego Tyszkowskiego za ważny, zechce rękę podnieść. (większość.) Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie
Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich okręgu wyborczego Chodorów-Bóbrka.

Wysoki Sejmie!

W dniu 29. Maja 1883. dokonano wyboru posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich okręgu wyborczego Chodorów-Bóbrka.

Akt wyborczy odbył się w Bóbrce.

Z ogólnej liczby 146, przystąpiło do głosowania 137.

Absolutna większość wynosi zatem 69.

P. Seweryn Henzel, dzierżawca dóbr Szołomyi otrzymał głosów 96.

Ks. Hipolit Sztogryn gr. kat. proboszcz w Strzałkach otrzymał głosów 41.

Wybrany więc został p. Seweryn Henzel.

Ponieważ akta wyborcze w zupełnym znajdują się porządku, przeto Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Seweryna Henzla na posła do Sejmu krajowego z kuryi gmin wiejskich okręgu wyborczego Chodorów-Bóbrka, uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu. (nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda rozprawą zamknięta. Kto uznaje wybór p. Seweryna Henzla za ważny, zechce rękę podnieść. (większość.) Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie
Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich Nadwórna-Delatyn.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 128, wzięło zaś udział w głosowaniu 114.

Z oddanych głosów nieważne są następujące:

1. głos pod poz. 29 wykazu głosowania Hnata Danyluka Onófrejowa z Kamiennej; i pod poz. 83 głos Petra Fedoryszyna z Pasiecznej gdyż nie są wykazani ani w spisie opodatkowanych, ani w liście prawyborców.

2. głos pod poz. 75 wykazu głosowania Jurka Kwiczów z Osławia Białego, głos pod poz. 85 Andreja Typusiaka z Pasiecznej i głos pod poz. 94 Nekoły Petrusa z Pniowa ponieważ wymienieni wyborcy nie należą do pierwszych dwóch trzecich najwyżej opodatkowanych w gminie i nie są prawyborcami z tytułu osobistego.

Pozostało przeto ważnych głosów 109.

Wszystkie głosy w liczbie 109 padły na ks. Kornela Mandyczewskiego, wybrany przeto został jednogłośnie posłem ks. Kornel Mandyczewski.

Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór księdza Kornela Mandyczewskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich Nadwórna-Delatyn uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. księdza Kornela Mandyczewskiego za ważny, zechce rękę podnieść. (większość.) Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie
Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z gmin wiejskich okręgu wyborczego Śniatyn-Zabłotów.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja 1883. odbył się w Śniatynie wybór posła na Sejm krajowy z gmin wiejskich okręgu wyborczego Śniatyn-Zabłotów.

Uprawnionych do głosowania było według urzędowej listy wyborców 162, z których 147 stanęło do urny wyborczej. Sześciu z nich ko-

misya wyborcza nie przypuściła do głosowania, bądź z powodu braku kwalifikacyi do wykonywania prawa głosowania, bądź też z powodu nieformalności przedłożonych plenipotencyj.

A mianowicie nie przypuszczano do głosowania:

a) pełnomocnika małoletnich właścicieli ciała tabularnego Lejcherówka w Rożnowie poz. 71. listy wyborców, z powodu, że wystawiający pełnomocnictwo, nie znajduje się w liście wyborców,

b) pełnomocnika małoletnich właścicieli ciała tabularnego Bergmanówka w Rożnowie z powodu jak wyżej,

c) pełnomocników właścicieli ciał tabularnych Buszołówka poz. 69, Radyszówka poz. 74 i Strucowa poz. 82. z powodu, że w kuryi gmin wiejskich głosowanie odbywa się z reguły osobiście a tylko w wypadkach wyraźnie w ustawie oznaczonych bądź przez pełnomocnika, bądź przez prawego zastępcę (ust. z 20. września 1866. Nr. 23. Dz. u. kr.). Wyborcy zaś pod powyższemi poz. wymienieni jako własnowolni, pełnomocnikami zastąpić się nie mogą.

W głosowaniu wzięło więc udział tylko 141, absolutna większość 72.

Niektóre z oddanych głosów muszą być wszakże unieważnione, a mianowicie:

1. głos pod poz. 12. oddany przez p. Noę Altmana na ks. Michała Korzyńskiego, bo przy wyborze tego wyborcy, przystąpiono po bezskutecznem 1. skrutynium, wprost do ściślejszego wyboru, z pominięciem 2. skrutynium wbrew postanowieniu §. 47. ord. wyb.

2. głos pod poz. 25 oddany na p. Tytusa Sięgalewicza przez Stefana Feduraka, gdyż ten nie znajduje się w liście prawyborców, a przeto i wyborcą obrany być nie mógł;

3. głos pod poz. 41 oddany na p. Tytusa Sięgalewicza przez Dmytra Czuraka z Nowosielicy, bo ten należący do ostatniej $^1/_3$ opodatkowanych, nie był prawyborcą a przete i na wyborcę ważnie obranym być nie mógł;

4. głos poz. 94 oddany na p. Tytusa Sięgalewicza, przez p. Tytusa Niemczewskiego, aptekarza w Śniatynie, ten bowiem zapisany jest w liście wyborców tylko z tytułu kwalifikacyi osobistej, która mu nie przysłuża; wreszcie

głos poz. 157 oddany na ks. Michała Korzyńskiego przez Mikołaja Czyboraka z Załucza, który nie znajduje się w liście wyborców.

Potrąciwszy tych 5 głosów nieważnych od ogólnej liczby oddanych głosów, pozostanie głosów ważnie oddanych 136, absolutna większość wynosi 69.

Otrzymali:

p. Tytus Sięgalewicz 88 głosów,

ks. Michał Korzyński 48 głosów.

Wybrany więc absolutną większością p. Tytus Siengalewicz.

Gdy zresztą wybór dokonany był prawidłowo, protestu żadnego nie wniesiono, a akta wyborcze są w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Tytusa Sięgalewicza na posła z gmin wiejskich okręgu wyborczego Śniatyn-Zabłotów uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Tytusa Sięgalewicza zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie
Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich Kossów-Kuty.

Wysoki Sejmie!

Przy wyborze przedsięwziętym dnia 29. Maja 1883. w okręgu wyborczym gmin wiejskich Kossów-Kuty stanęli wszyscy powołani wyborcy w komplecie w liczbie 135.

Absolutna większość wynosiła 68 głosów.

JE. P. Filip Zaleski c. k. Namiestnik otrzymal 117 głosów;

Wasyl Kijaszczuk, gospodarz gruntowy z Moskalówki otrzymał 18 głosów;

Bezwzględną tedy większością głosów obrany został JE. Filip Zaleski posłem na Sejm krajowy.

Gdy akta wyborcze są w zupełnym porządku przeto Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór JE. P. Filipa Zaleskiego z okręgu wyborczego gmin wiejskich Kossów-Kuty uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór JE. p. Filipa Zaleskiego za ważny, zechce rękę podnieść. (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie
Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich Dukla-Krosno-Żmigród.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja 1883. odbył się w Krośnie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich Dukla-Krosno-Żmigród.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 297, wzięło zaś udział w głosowaniu 225.

Absolutna większość 113.

Z tych otrzymali:

1. Stanisław Starowiejski z Bratkówki głosów 167.
2. Antoni Horbalewicz z Świątkowy głosów 54.
3. Mikołaj Karpiak z Wałowca 1 głos.
4. Skrzyński z Libuszy 2 głosy.
5. Antoni 1 głos.

Wybrany zatem został posłem p. Stanisław Starowiejski.

Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Stanisława Starowiejskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich Dukla-Krosno-Żmigród uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Stanisława Starowiejskiego za ważny, zechce rękę podnieść, (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie
Wydziału krajowego o wyborze czterech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Lwowa.

Wysoki Sejmie!

Dnia 31. Maja 1883 r. odbył się we Lwowie wybór czterech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Lwowa.

Uprawnionych do głosowania było ogółem 6420. a to z tytułu opłacania podatków 3733. z tytułu kwalifikacyi osobistej zaś 2687.

Do urny wyborczej stanęło 2316. zaczem absolutna większość wynosiła 1159.

Wynik głosowania był następujący:

JE. Dr. Franciszek Smolka otrzymał głosów 2287.

P. Tadeusz Romanowicz otrzymał głos. 2178.

Dr. Euzebiusz Czerkawski otrzymał głosów 2086.

Dr. Bernard Goldman otrzymał głosów 1727.

Dr. Teofil Ciesielski otrzymał głosów 563.

P. Anatol Wachnianin otrzymał głosów 185.

Dr. Feliks Gryziecki otrzymał głosów 95.

P. Juliusz Bykowski otrzymał głosów 56.

P. Wacław Dąbrowski otrzymał głosów 24.

P. Adolf Grochowalski otrzymał głosów 9.

P. Józef Jägermann otrzymał głosy 4.

Dr. Gustaw Roszkowski otrzymał głosy 4.

P. Julian Zachariewicz otrzymał głosy 3.

Dr. Filip Zucker otrzymał głosy 3.

Dr. Felicyan Jackowski otrzymał głosy 1.

Zaś po jednym głosie otrzymali pp. Dawid Abrahamowicz, hr. Leszek Borkowski, Dr. Emil Byk, Teofil Czarkowski, Dr. Michał Gnoiński, Aleksander Jasiński, Dr. Ignacy Kamiński, Teofil Merunowicz, Edmund Mochnacki, Franciszek Niemczynowski, Stanisław Niemczynowski, Dr. Aleksander Ogonowski, Dr. Bronisław Radziszewski, Henryk Rewakowicz, Dr. Józef Rożański, Leszek hr. Borkowski, Dr. Tadeusz Skałkowski, ks. Feliks Zabłocki i Dr. Tadeusz Żuliński.

Wykrani przeto zostali posłami absolutną większością głosów pp. JE. Dr. Franciszek Smolka Tadeusz Romanowicz, Dr. Euzebiusz Czerkawski, Dr. Bernard Goldmann.

Gdy wybór dokonany został prawidłowo a akta wyborcze są w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. JE. Dra Franciszka Smolki, Tadeusza Romanowicza, Dra Euzebiusza Czerkawskiego i Dra Bernarda Goldmanna na posłów z okręgu wyborczego miasta Lwowa uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór pp. JE. Franciszka Smolki, Tadeusza Romanowicza, Euzebiusza Czerkawskiego i Bernarda Goldmanna za ważny zechce rękę podnieść, (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie
Wydziału krajowego, o wyborze posła z mniejszych posiadłości okręgu wyborczego Ropczyce-Kolbuszowa.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja b. r. odbył się w Ropczycach wybór posła z mniejszych posiadłości okręgu wyborczego Ropczyce-Kolbuszowa.

Uprawnionych do głosowania było 156.

Stanęło do urny 142.

Głosy nieważne:

1. Głos oddany pod p. 155 przez Antoniego Zacha za siebie i za Franciszka Zacha.

2. Głos oddany pod poz. 43 przez p. Konstantego Pietrzykowskiego za p. Amalię Heppe.

3. Głos oddany pod poz. 89 przez Natowicza za Sarę Natowicz i Jamów Arona i Szymona.

4. Głos oddany pod poz. 15 przez Jana Bomek za siebie i za Maryę Bomek, tudzież za Józefa i Barbarę Chrones i za Jana i Maryę Wroubek, ponieważ ci wszyscy głosujący nie produkują plenipotencyi od tych których zastępują.

5. Głos oddany pod poz. 53 przez Abrahama Sandhaus za Jama Naftalego, ponieważ Sandhaus nie produkuje żadnej plenipotencyi i według ordynacyi wyborczej właściciel tabularnej realności głosować może tylko osobiście nie zaś przez pełnomocnika.

6. Głos oddany pod poz. 9 przez Franciszka Blicharza, ponieważ nie Franciszek ale Kazimierz Blicharz został wybrany wyborcą a względnie przy równości głosów wylosowany.

Głosy oddane:

7. pod poz. 27 przez Kaspra Dubasa,

8. pod poz. 55 przez Saula Jama,

9. pod poz. 61 przez Józefa Krzana,

10. pod poz. 65 przez Jędrzeja Kunę,

11. pod poz. 70 przez Benedykta Luberę ponieważ ci pięciu wyborców znajdują się w ostatniej $1/3$ części opodatkowanych, nie są zatem prawyborcami przeto i wyborcami być nie mogą ani też nie są uprawnieni do wyboru wyborców z tytułu osobistej kwalifikacyi.

Pozostaje więc ważnych głosów 131.

Absolutna większość 66.

Otrzymali:

Hr. Zdzisław Tyszkiewicz głosów .	114.
Ks. Paweł Sapecki głosów . . .	7.
P. Józef Majak głosów . . .	9.
Ks. Chodalski głos	1.
	131.

Otrzymał więc absolutną większość hr. Zdzisław Tyszkiewicz. A gdy zresztą wybór odbył się prawidłowo, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór Zdzisława hr. Tyszkiewicza na posła z mniejszej posiadłości okręgu wyborczego Ropczyce-Kolbuszowa uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Zdzisława hr. Tyszkiewicza za ważny, zechce rękę podnieść, (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Srawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich okręgu wyborczego Borszczów-Mielnica.

Wysoki Sejmie!

Przy wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich okręgu wyborczego Borszczów Mielnica odbytym dnia 29. Maja w Borszczowie, z ogólnej liczby uprawnionych do głosowania wyborców w liczbie 171, stanęło 165 do wyboru. Nieważne są atoli pełnomocnictwa wystawione przez dwu opiekunów, z których żaden nie załączył, ani też przed komisyą wyborczą nie okazał dekretu sądowego do wykonywania praw opiekuna, a więc i do wystawiania pełnomocnictwa. Z tego powodu nieważne jest pełnomocnictwo P. Maryi Kułaczkowskiej i Damiana Kułaczkowskiego opiekuuów małoletnich po Leokadyi Kułaczkowskiej ze Strzałkowiec na rzecz dependenta notaryalnego Włodzimierza Sidorowicza zeznane, oraz pełnomocnictwo Gabryeli Szatkowskiej i Władysława Niewiadomskiego, opiekunów małoletnich po Eugeniuszu Szatkowskim właścicielu tabularnej własności w Filipkowicach upoważniające p. Jana Karpińskiego do głosowania w ich imieniu.

Nieważne są przeto głosy oddane pod poz. 31 na hr. Mieczysława Borkowskiego, a pod poz. 140 na Karola Szypajłę.

Nieważne są głosy Hryńka Hawryluka z Gusztyna pod poz. 46, Wasyla Harasyma z Iwankowa pod poz. 66 i Leibisza Weismana z Okopów pod poz. 68 oddane, z powodu że wyborcy ci nie byli prawyborcami, gdyż należeli do ostatniej trzeciej części ogólnej liczby opodatkowanych. Nie mieli więc wymogów §. 11 ordynacyi wyborczej. W Ujściu biskupim z sześciu wybranych wyborców ostatni dwaj Icko Toszler i Alter Nagler nie mają w rzeczywistości obsolutnej większości, przeto głosy ich pod pozycyami 151 i 152 oddane są nieważne.

Wobec tego z liczby głosujących 165, siedm głosów jest nieważnych, pozostaje zatem ważnie głosujących 158. — Absolutna większość wynosi 80.

Hr. Mieczysław Borkowski otrzymał głosów ważnych 98.

P. Karol Szypajło otrzymał głosów ważnych 60.

Zatem 18ma głosami po nad absolutną większość wybrany został Hr. Mieczysław Borkowski.

Prócz wymienionych siedmiu głosów nieważnych, wyborowi nie można niczego zarzucić, w obec czego Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór P. Mieczysława hr. Borkowskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich Borszczów-Mielnica uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu. (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Mieczysława hr. Borkowskiego za ważny, zechce rękę podnieść. (Większość.) Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie
Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego Izby handlowej i przemysłowej we Lwowie.

Wysoki Sejmie!

Dnia 31. Maja 1883. odbył się we Lwowie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego lwowskiej izby handlowo-przemysłowej. Wyborców uprawnionych do głosowania było 23 wzięło zaś udział w głosowaniu 19, którzy z wyjątkiem jednego oddali swe głosy Edwardowi Simonowi prezesowi Izby handlowo-przemysłowej we Lwowie. Wobec niemal jednomyślnego rezultatu wyboru, a gdy i akta wyborcze są w porządku wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Edwarda Simona na posła z ciała wyborczego lwowskiej Izby handlowo-przemysłowej uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu. (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Edwarda Simona za ważny zechce rękę podnieść. (Większość.) Wybór uznany zą ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski. (czyta):

Sprawozdanie
Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy w ciele wyborczem gmin wiejskich okręgu wyborczego, Jaworów-Krakowiec.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja 1883. odbył się w Jaworowie wybór posła na Sejm krajowy w ciele wyborczem gmin wiejskich okręgu wyborczego, Jaworów-Krakowiec.

Wyborców uprawnionych do głosowania było według urzędowego wykazu 179, z tych wzięło udział w głosowaniu 154. Nieważne są następujące głosy:

a) pod poz. 32. wykazu głosowania głos Iwana Żurawskiego z Hruszowic, pod poz. 82. głos Fryderyka Wertza z Mosbergu, pod poz. 90. głos Dańka Barana z Olszanicy, pod poz. 99. głos Wasyla Dydy z Przyłbic, pod poz. 106 głos Szymona Łuczyszyna z Rudy krakowieckiej i pod poz. 138 głos Iwana Węgrzyna z Woli małnowskiej, ponieważ wszyscy sześciu nie byli prawyborcami ani z tytułu osobistego ani z tytułu opłacanych podatków, nie należą bowiem do pierwszych dwóch trzecich najwyżej opodatkowanych w gminie;

b) pod poz. 156 głos p. Antoniego Gottfrieda z Trościaniec, pod poz. 173 głos p. Michała Russockiego z Berdychowa i pod poz. 176 głos p. Lewi Schnee ze Szkła, ponieważ wszyscy trzej wymienieni wycorcy z głosem wirylnym nie wykonali swego prawa wyborczego osobiście lecz przez pełnomocnika;

c) pod poz. 160 głos współwłaściciela tabularnego Krystyna Kobera ze Zbadynia oddany imieniem własnem, tudzież imieniem ośmiu spólników, ponieważ wykazał się pełnomocnictwem podpisanem tylko przez sześciu spólników; nareszcie

d) pod poz. 170 głos p. Aleksandra Tarnawskiego oddany za posiadaczy tabularnych pp. Jakóba Ruppa i Elżbietę Ruppową z Trościaniec, ponieważ w tym wypadku winien był p. Jakób Rupp wykonać prawo wyborcze a to w myśl 2. ustępu §. 14 sejm. ord. wyb.

Oddano zatem na 154 głosujących nieważnych głosów 11.. ważnych zaś 143 — obsolutna większość wynosi 72 głosów.

Z ważnych głosów padło na:

Hr. Szeptyckiego Jana 111
Muryna Józefa . . . 31
Moryna Józefa . . . 1

obrany więc został posłem Hr. Szeptycki Jan, właściciel dóbr w Przyłbicach.

Gdy akta wyborcze są w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór Hr. Szeptyckiego Jana na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich „Jaworów-Krakowiec" uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu. (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Jana hr. Szeptyckiego za ważny zechce rękę podnieść. (Większość.) Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca P. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta.)

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z gmin wiejskich okręgu wyborczego Myślenice-Jordanów-Maków.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja 1883. odbył się w Myślenicach wybór posła na Sejm krajowy z gmin wiejskich okręgu wyborczego Myślenice-Jordanów-Maków.

Uprawnionych do głosowania było według urzędowego wykazu wyborców 161, z których 129 stanęło do urny wyborczej.

Z pomiędzy oddanych głosów są nie ważne: głos pod Nr. 106 wykazu głosowania z powodu, iż wybrany wyborcą w Skomielnie białej ck. drogomistrz Edward Schindler wciągnięty został do listy prawyborców jedynie z tytułu kwalifikacyi osobistej, która mu jednakowoż nie przysłuża, bo c. k. drogomistrze nie mają charakteru ck. urzędników.

Kto zaś nie jest prawyborcą, ten i wyborcą być nie może;

głosy pod Nr. 155 i 159 wykazu głosowania gdyż w aktach nie ma pełnomocnictwa i nie wiadomo kto głosował w zastępstwie wymienionych pod temi numerami właścicielek dóbr tabularnych.

Po potrąceniu tych trzech głosów nieważnych, pozostaje 126 głosów ważnie oddanych; absolutna większość 64.

Hr. Lasocki Czesław otrzymał głosów 101.
P. Bogusław Bzowski „ „ 25.

Wybrany przeto absolutną większością głosów hr. Czesław Lasocki.

Gdy wybór odbył się prawidłowo a akta wyborcze są w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. hr. Czesława Lasockiego na posła z gmin wiejskich okręgu wyborczego Myślenice-Jordanów-Maków uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rosprawa otwarta. Czy żąda kto głosu. (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Czesława hr. Lasockiego za ważny raczy rękę podnieść. (Większość.) Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego w przedmiocie wyboru posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich Chrzanów-Krzeszowice-Jaworżno.

Wysoki Sejmie!

Przy wyborze posła na Sejm krajowy przedsięwziętym dnia 29. Maja 1883. w Chrzanowie z okręgu wyborczego gmin wiejskich Chrzanów-Krzeszowice-Jaworżno na 178 wyborców uprawnionych do wyboru, stanęło 161 wyborców do głosowania. Absolutna większość wynosiła 81 głosów. Hr. Artur Potocki otrzymał 161 głosów, zatem jednomyślnie posłem na Sejm krajowy został wybrany.

Gdy wszystkie oddane głosy były ważne, a wybór i prawybory przeprowadzono w należytym porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór Hr. Artura Potockiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich Chrzanów-Krzeszowice-Jaworżno uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu. (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Artura hr. Potockiego za ważny zechce rękę podnieść. (Większość.) Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich Lubaczów-Cieszanów.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja 1883, odbył się w Cieszanowie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich Lubaczów-Cieszanów.

Uprawnionych do głosowania było 142.

Przystąpiło do głosowania 137; — z oddanych głosów nieważne są następujące:

1. głos pod poz. 134 i
2. głos pod poz. 129.

ponieważ wyborcy nie byli prawyborcami.

Pozostaje przeto ważnych głosów 135. — Absolutna większość 68. — Z tych otrzymał:

Władysław książę Sapieha 66 głosów.
Albin Turzański 46 głosów,
ks. Michał Sembratowicz 23.

Ponieważ nikt absolutnej większości głosów nie otrzymał, przeto przystąpiono do powtórnego głosowania. Przy drugiem głosowaniu uprawnionych do głosowania było 142. Przystąpiło do głosowania 134, Absolutna większość wynosi 68 głosów. — Z tych otrzymał:

Władysław książę Sapieha 72 głosów,
Albin Turzański 51 głosów,
ks. Michał Sembratowicz 11 głosów.

wybrany przeto został posłem Władysław książę Sapieha. Gdy akcya wyborcza odbyła się w porządku Wydział krajowy wnosi: Wysoki Sejm raczy wybór posła Władysława księcia Sapiehy z okręgu wyborczego gmin wiejskich Lubaczów-Cieszanów uznać za ważny.

J. W. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór Władysława księcia Sapiehy za ważny, zechce rękę podnieść. (Większość.) Wybór uznany za ważny. — Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z gmin wiejskich z okręgu wyborczego Kałusz-Wojniłów.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. maja 1883, odbył się w Kałuszu wybór posła na Sejm krajowy z gmin wiejskich okręgu wyborczego Kałusz-Wojniłów.

Uprawnionych do głosowania według urzędowego wykazu wyborców było 148, w głosowaniu zaś wzięło udział 138.

Dwa głosy oddane są jednak nieważne a mianowicie:

głos pod poz. 5 wykazu głosowania z powodu, że głosujący Józef Muzyczyn nie jest prawyborcą należy bowiem do ostatniej $1/3$ części opodatkowanych w gminie Berłohy, a nie będąc prawyborcą, także wyborcą być nie może,

głos pod poz. 87, albowiem w gminie Równi wybrany został wyborcą Wasyl Fedoryn, a nie Wasyl Fedoryszyn, który głosował.

W obec tego głosów ważnie oddanych pozostaje 136, absolutna większość wynosi 69.

Julian Romańczuk otrzymał głosów 76.
Franciszek Wohlfart otrzymał głosów 57.
Julian Romanowicz otrzymał 2 głosy.
Franciszek Olmer otrzymał 1 głos.

Wybrany przeto absolutną większością głosów Julian Romańczuk.

Gdy zresztą wybór przeprowadzony był prawidłowo a akta wyborcze w zupełnym są porządku, przeto Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Juliana Romańczuka na posła do Sejmu z grupy gmin wiejskich okręgu wyborczego Kałusz-Wojniłów uznać ua ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Romańczuka za ważny zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła z mniejszych posiadłości okręgu wyborczego Tarnów-Tuchów.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. mąja 1883, odbył się w Tarnowie wybór posła na Sejm krajowy z mniejszych posiadłości okręgu wyborczego Tarnów-Tuchów.

Uprawnionych do głosowania było 135.

Stanęło do głosowania 118.

Atoli następujące głosy są nieważne:

1. poz 21 głos oddany za p. Barbarę Rychter właścicielkę mniejszej posiadłości tabularnej ponieważ nie ma plenipotencyi i nie wiedzieć kto głosował.

2. poz. 101, głos oddany przez Ludwika Małeckiego, ponieważ znajduje się w ostatniej trzeciej części opodatkowanych, nie jest zatem prawyborcą, zatem i wyborcą być nie może.

Pozostaje zatem głosów ważnych 116.

Bezwzględna większość 59.

Otrzymali:

ks. Adam Kopyciński głosów .	82
P. Michał Boryczka „ .	20
książę Eustachy Sanguszko gł. .	13
ks. Ignacy Górski, głosów . . .	1
	116

Wybrany zatem został ks. Adam Kopyciński.

Gdy akta wyborcze są w porządku Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór ks. Adama Kopycińskiego na posła z mniejszych posiadłości okręgu wyborczego Tarnów-Tuchów uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu. (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór ks. Adama Kopycińskiego za ważny zechce rękę podnieść.. (Większość.) Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie
Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z gmin wiejskich okręgu wyborczego Przemyśl-Niżankowice.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. maja 1883, odbył się w Przemyślu wybór posła na Sejm krajowy z gmin wiejskich okręgu wyborczego Przemyśl-Niżankowice.

Uprawnionych do głosowania było według urzędowego wykazu wyborców 142, z których 132 wzięło udział w głosowaniu.

Niektóre z oddanych głosów muszą być wszakże unieważnione, a mianowicie:

głos pod poz. 6 wykazu głosowania z powodu nieprawidłowo przeprowadzonych prawyborów, albowiem lista uprawnionych nie byłą ułożoną według wysokości opłacanych podatków;

głos pod poz. 7 z powodu zachodzącej wątpliwości czyli wyborca Józef Kaszuba miał prawo głosowania w gminie Bełwin, albowiem w pierwotnej liście uprawnionych nie był wymieniony i dopiero później wpisano go, na liście zaś nie jest uwidocznionem czyli nastąpiło to w skutek uprawnionej reklamacyi;

głos pod poz. 32, z powodu, że głosujący Oleksa Sawka jako należący do ostatniej $1/3$ części opodatkowanych nie był nawet prawyborcą, tem mniej więc wyborcą być może;

głos pod poz. 33, z powodu zachodzącej wątpliwości, czyli głosujący Józef Józefowicz był prawyborcą w gminie, został on bowiem później do listy uprawnionych i listy prawyborców wpisany, a nie uwidoczniono, by to nastąpiło w skutek uprawnionej reklamacyi;

głos pod poz 50, z powodu, że głosujący Michał Podlaszecki nie był prawyborcą, a przeto i wyborcą obranym być nie mógł; wreszcie

głos pod pozycyą 142, z powodu, że nie uwidoczniono, kto w zastępstwie rz. kat. probostwa głosował.

Po odtrąceniu tych sześciu nieważnych głosów, pozostaje głosów ważnie oddanych 126, absolutna większość 64.

Książe Adam Sapieha otrzymał głosów 116.

Hrabia Aleksander Krukowiecki otrzymał głosów 9.

Hrabia Kruszelnicki otrzymał głos 1.

Wybrany przeto absolutną większością głosów książę Adam Sapieha.

Nadmienić wypada, że do głosów na ks. Adama Sapiehę oddanych, policzono także głosy tych wyborców, którzy lubo nie wymienili imienia i nazwiska księcia z całą dokładnością, jednakże oznaczyli jego osobę w sposób nie nasuwający żadnej wątpliwości. Są to głosy wymienione pod Nr. 109, 112, 115, 117, 118, 119, 120, 121 i 123 wykazu głosowania, oddane na księcia Adama z Krasiczyna, księcia pana z Krasiczyna i t. p. Zresztą chociażby nawet te głosy, jest ich 9, uważano za nieważne i potrącono od ogólnej liczby głosujących, to zawsze jeszcze ks. Adam Sapieha miałby znaczną ilość głosów po nad większość absolutną.

Z tych powodów Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór księcia Adama Sapiehy na posła do Sejmu krajowego z gmin wiejskich okręgu wyborczego Przemyśl-Niżankowice uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór ks. Adama Sapiehy za ważny, zechce rękę podnieść. (Większość.) Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie
Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmim wiejskich Jasło-Brzostek-Frysztak.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja 1883 odbył się w Jaśle wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich Jasło-Brzostek-Frysztak.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 306.

Przystąpiło do głosowania 259.

Z oddanych głosów nie ważne są następujące.

1. Głos pod poz. Jana Barana z Jaszczurowej, i głos pod poz. 270 Jana Trzaskosia z Dąbrówki, ponieważ wybrani wyborcy nie są zamieszczeni w liście opodatkowanych w gminie, nie mieli też także prawa głosowania z tytułu osobistego.

2. Głos pod poz. 151 oddany przez p. Helenę Lisowiecką z Brzyścia i głos pod poz. 213 przez p. Zofię z Derewniaków Polak z Glinniczek właścicielek posiadłości tabularnych, ponieważ głosowały osobiście w brew postanowieniu art. II. ustawy z dnia 20. Września 1866 według którego prawo wybierania posłów za niewiastę wykonywa mąż lub pełnomocnik.

Pozostaje przeto ważnych głosów 255. — Absolutna większość 128.

Z tych otrzymał:

1. Dr. Stanisław Biesiadecki 104 głosów,
2. Ks. Feliks Buchwald 97 głosów,
3. Hr. Franciszek Mycielski 44 głosów,
4. Stanisław Kotarski 9 głosów,
5. Ks. Karol Fischer 1 głos.

Ponieważ nikt absolutnej większości nie otrzymał przystąpiono do drugiego głosowania.

Z wyborców uprawnionych do głosowania nie wzięli udziału w głosowaniu:

1. Albertowski Kajetan z Szufnarowej pod poz. 2 wykazu głosowania.
2. Buciaga Ludwik z Rostok pod poz. 30 wykazu głosowania.
3. Kędrek Jakób z Rostok pod poz. 100 wykazu głosowania.

W głosowaniu tam wzięło udział 251 wyborców. — Ważnych głosów oddano 249. — Absolutna większość 125.

Z tych otrzymał:

1. Ks. Feliks Buchwald 136 głosów,
2. Dr. Stanisław Biesiadecki 113 głosów.

Wybrany przeto został absolutną większością głosów ks. Feliks Buchwald.

Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór ks. Feliksa Buchwalda na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich Jasło-Brzostek-Frysztak uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór ks. Feliksa Buchwalda za ważny zechce rękę podnieść (Większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie
Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z mniejszych posiadłości okręgu wyborczego Gorlice-Biecz.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja b. r. odbył się w Gorlicach wybór posła na Sejm krajowy zmniejszych posiadłości okręgu wyborczego Gorlice-Biecz.

Liczba uprawnionych do wyboru wynosi według urzędowego wykazu 176.

W głosowaniu brało udział, po unieważnieważnieniu przez komisyę wyborczą trzech nielegalnych pełnomocnictw 155 wyborców, bezwzględna większość wynosi przeto 78 głosów.

Z tych otrzymał:

P. Adam Skrzyński 92 głosów.
Dr. Mikołaj Fedorowicz 60 głosów.
Ks. Wojciech Szczygieł 2 głosy.

Wybrany zatem został posłem Adam Skrzyński.

Gdy według aktów akcya wyborcza odbyła się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Adama Skrzyńskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejsklch Gorlice-Biecz uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Skrzyńskiego Adama za ważny zechce rękę podnieść (Większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie
Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Przemyśla.

Wysoki Sejmie!

Dnia 31. Maja 1883 odbył się w Przemyślu wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego tegoż miasta.

Wyborców uprawnionych do głosowania w liczbie 1023 wzięło udział w głosowaniu 356 głosując jak następuje:

Dr. Walery Waygart otrzymał 339 głosów.
Dr. Aleksander Dworski otrzymał 15 głosów.
Dr. Filip Mochnacki otrzymał 1 głos.
P. Michał Łukaszewicz otrzymał 1 głos.

Wybrany zatem został posłem Dr. Walery Waygart.

Gdy według aktów akcya wyborcza odbyła się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wykór Dra Walerego Waygarta na posła z okręgu wyborczego miasta Przemyśla uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Dr. Walerego Waygarta za ważny zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie
Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy, w ciele wyborczem gmin wiejskich okręgu wyborczego Rawa-Niemirów.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. maja 1883. odbył się w Rawie wybór posła na Sejm krajowy w ciele wyborczem gmin wiejskich z okręgu wyborczego Rawa-Niemirów.

Wyborców uprawnionych do głosowania było w tym okręgu według urzędowego wykazu 133, wzięło zaś udział w głosowaniu 108 wyborców.

Wszelako między tymi głosami jest 5 nieważnych a mianowicie:

1) pod poz. 93 wykazu głosowania głos Ludwika Maślakiewicza z Niemirowa; pod poz. 106. wykazu głosowania głos Iwana Wełyczko z Smolina; — pod poz. 110. wykazu głosowania głos Jana Manczury z gminy Ulicko-Seredkiewicz, ponieważ wszyscy trzej wymienieni nie są prawyborcami do pierwszych dwóch trzecich najwyżej opodatkowanych w gminie.

2) pod poz. 122. wykazu głosowania głos p. Wojciecha Białkowskiego i pod poz. 126. głos p. Michała Koszewskiego, właścicieli posiadłości tabularnej, uprawnionych do głosowania w myśl §. 14, Sejmowej ordynacyi wyborczej, ponieważ nie wykonali swego prawa wyborczego osobiście lecz przez pełnomocników.

Oddano zatem ważnych głosów 102 — absolutna większość wynosi 52 głosów.

Z tych otrzymał:
p. Biliński Feliks 65 głosów,
p. Kułaczkowski Dyonizy 34 głosów,
p. Kułaczkiewicz Denis 2 głosy,
p. Kułaczowski Dynis 1 głos,
p. Kułakowski Dynis 1 głos;

wybrany więc został posłem p. Feliks Biliński. właściciel dóbr tabularnych Huta obedyńska.

Gdy akta świadczą, iż akcya wyborcza odbyła się prawidłowo, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Feliksa Bilińskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich „Rawa-Niemirów“ uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Feliksa Bilińskiego za ważny zechce rękę podnieść (Większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca P. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie
Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Rzeszowa.

Wysoki Sejmie:

Dnia 31. Maja 1883 odbył się w Rzeszowie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego tegoż miasta.

Uprawnionych do głosowania było według urzędowych wykazów, sprostowanych w skutek reklamacyi 536 wyborców. — Brało udział w głosowaniu 409 wyborców. — Bezwzględna większość stanowi więc 205 głosów. — Według arkusza obliczenia otrzymali głosów;

Dr. Alojzy Rybicki . . .	214
Dr. Ambrozy Towarnicki .	194
Dr. Wiktor Zbyszewski .	1
razem	409

a więc wybrany został posłem bezwzgledną większością głosów Dr. Alojzy Rybicki.

Ponieważ akty wyborcze są w porządku przeto Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór Dra Alojzego Rybickiego na posła do Sejmu krajowego z okręgu wyborczego miasta Rzeszowa uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Dra Alojzego Rybickiego za ważny, zechce rękę podnieść. (Większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy w ciele wyborczem gmin wiejskich z okręgu wyborczego Wadowice-Kalwarya-Andrychów.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja 1883. odbył się w Wadowicach wybór posła na Sejm krajowy w ciele wyborczem gmin wiejskich z okręgu wyborczego Wadowice-Kalwarya-Andrychów.

Wyborców uprawnionych do głosowania było w tym okręgu według urzędowego wykazu 231, wzięło zaś udział w głosowaniu 172 wyborców.

Jednak niektóre z tych głosów są nieważne a mianowicie:

a) pod poz. 13 wykazu głosowania głos Kleszcza Wojciecha z Barwołda dolnego, pod poz. 138 głos Smary Pawła z Roczyn, pod poz. 185 głos Staszka Jana i pod poz. 232 głos Chudego Piotra, ponieważ wszyscy czterej wymienieni nie należą do pierwszych dwóch trzecich najwyżej opodatkowanych w gminie, ani nie są prawyborcami z tytułu osobistego;

b) pod poz. 133 głos Michałka Mateusza z Radoczy i pod poz. 145 głos Szweda Jana z Ryczowa, ponieważ obaj wymienieni nie są wykazani ani w spisie opodatkowanych, ani w liście prawyborców, nie są zatem prawyborcami ani z tytułu osobistego ani z tytułu opłaconych podatków; wreszcie

c) pod poz. 181 głos p. Lewandowskiego Józefa z Tuczani dolnej, ponieważ tenże, chociaż wykazany w liście prawyborców, nie był jednak prawyborcą ani z tytułu osobistego, ani z tytułu opłacanych podatków.

Oddano zatem na 172 głosujących nieważnych głosów 7, ważnych zaś 165, absolutna większość wynosi 83 głosów.

Wynik głosowania był następujący:

P. Dr. Zoll Fryderyk otrzymał 154 głosów.

P. Kossowski Józef otrymał 6 głosów.

P. Czapik Józef otrzymał 5 głosów.

Wybrany więc został posłem p. Dr. Zoll Fryderyk, profesor Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Gdy akta świadczą, że akcya wyborcza odbyła się w porządku Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Dra Zolla Fryderyka na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich „Wadowice-Kalwaryja-Andrychów“ uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Dra Zolla Fryderyka za ważny, zechce rękę podnieść. (Większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy w ciele wyborczem miast okręgu wyborczego Tarnopol.

Wysoki Sejmie!

Dnia 31. Maja 1883. odbył się w Tarnopolu wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego tegoż miasta.

Wyborców uprawnionych do głosowania było według sprawdzonej urzędowej listy 1659, z tych stanęło do urny wyborczej 627.

Nieważnych głosów oddano 4 a mianowicie:

a) pod poz. 6 wykazu głosowania głos p. Józefa Scholca, wyborcy z tytułu osobistego, ponieważ tenże nie wykonał swego prawa wyborczego osobiście, lecz przez pełnomocnika;

b) pod poz. 254 głos za tarnopolską kasę oszczędności, tudzież pod poz. 267 głos za kolej żelazną Karola Ludwika, ponieważ nie produkowano przepisanych pełnomocnictw, nie wiadomo więc, czy obaj głosujący byli upoważnieni do wykonania prawa wyborczego za pomienione instytucye; nareszcie

c) pod poz. 257 głos oddany za gminę miasta Tarnopola, ponieważ gminie jako takiej nie służy prawo wyborcze.

Z pozostałych 623 ważnych głosów otrzymał:

Dr. Henryk Max	573	głosów
P. Ludwik Puntschert	30	„
P. Leon Szechowicz	17	„
P. Dr. Włodzimierz Łuczakowski	1	głos
P. Bernard Schütz	1	„
P. Sochacki	1	„
	623	głosów

Obrany więc został posłem na Sejm krajowy p. Dr. Henryk Max adwokat krajowy.

Gdy akta wyborcze są w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Dra Henryka Maxa na posła z okręgu wyborczego miasta Tarnopola uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu. (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Dra Henryka Maxa za ważny, zechce rękę podnieść.

(większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego Izby handlowej i przemysłowej w Brodach.

Wysoki Sejmie!

Dnia 31. Maja 1883. odbył się w Brodach wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego Izby handlowej i przemysłowej w Brodach.

Uprawnionych do głosowania było według spisu 27, z tych brało udział w wyborze 21 a głosy wszystkich padły na p. Ottona Hausnera.

W obec tej jednomyślności wyboru, i gdy akty wyborcze znajdują się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Ottona Hausnera na posła z okręgu wyborczego Izby handlowej i przemysłowej w Brodach uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Ottona Hausnera za ważny, zechce rękę podnieść, (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy w ciele wyborczem gmin wiejskich z okręgu wyborczego Manasterzyska - Buczacz.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja 1883 odbył się w Buczaczu wybór posła na Sejm krajowy w ciele wyborczem gmin wiejskich z okręgu wyborczego Manasterzyska-Buczacz.

Wyborców uprawnionych do głosowania było według urzędowego wykazu 158, z tych wzięło udział w głosowaniu 144.

Jednak pod poz. 151 wykazu głosowania głos Hładuna Andrija z Nowosiółki jest nieważny, ponieważ tenże nie miał prawa wyborczego ani z tytułu osobistego, ani z tytułu opłacanych podatków, nie należy bowiem do pierwszych dwóch trzecich najwyżej opodatkowanych w gminie.

Oddano zatem ważnych głosów 143, absolutna większość wynosi 74 głosów.

Wynik głosowania był następujący:

Władysław Wolański otrzymał 112 głosów.

Kłym Wachnianin otrzymał 27 głosów.

Kłym Łachmaniuk otrzymał 2 głosy.

Kłym Mochnaniuk otrzymał 2 głosy.

Obrany więc został posłem p. Władysław Wolański, właściciel dóbr Rzepiniec.

Gdy akta wyborcze są w porządku, wnosi Wydział krajowy Wysoki Sejm raczy wybór p. Władysława Wolańskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów politycznych Manasterzyska-Buczacz uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Władysława Wolańskiego za ważny zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy w ciele wyborczem gmin wiejskich okręgu wyborczego Dubiecko-Brzozów.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja 1883 odbył się w Brzozowie wybór posła na Sejm krajowy w ciele wyborczem gmin wiejskich z okręgu wyborczego Dubiecko-Brzozów.

Wyborców uprawnionych do głosowania było według urzędowego wykazu 222, z tych wzięło udział w głosowaniu 171. Wszelako niektóre z tych głosów są nie ważne a mianowicie:

Pod poz. 158 wykazu głosowania głos za Teklę Dąbiec, pod poz. 170 głos za Konstancyę Kichar, pod poz. 171 głos za Maryannę Kichar, pod poz. 210 głos za Petronelę Trznadel, właścicielki posiadłości tabularnych w Iskrzyni, pod poz. 180 głos za Anielę Mariniową i Józefa i Antoniny Bielawskich, współwłaścicieli posiadłości tabularnej w Humniskach, pod poz. 189 głos za Jędrzeja i Teklę Preiznerów, pod poz. 190 głos za Jana i Zofię Preiznerów, pod poz. 208 głos za Jana i Teklę Szmidów, współwłaścicielki posiadłości tabularnych w Haczowie i pod poz. 218 głos za Tomasza Zwiercana i małoletnich Franciszka i Jana Zwiercanów współwłaścicieli posiadłości tabularnej w Dynowie, ponieważ nie uwidoczniono w wykazie głosowania kto za tych wszystkich wymienionych, powołanych do wyboru

posła w myśl §. 14. sejm. ord. wyb. wykonał ich prawo wyborcze, ani też nie przedłożono przepisanych pełnomocnictw.

Oddano zatem na 171 głosujących nie ważnych głosów 9, ważnych zaś 162 bezwględna większość wynosi 82 głosów.

Wynik głosowania był następujący:

P. Konstanty Bobczyński otrzymał 112 głosów.

P. Wojciech Wojnowski otrzymał 29 głosów.

P. Robert Foedrich otrzymał 18 głosów.

P. Jakób Kaszycki otrzymał 1 głos.

P. Wojciech Ulanowski otrzymał 1 głos.

P. Wojnowski otrzymał 1 głos.

Obrany więc został posłem p. Konstanty Bobczyński z Hłudna.

Gdy akta wyborcze są w porządku wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Konstantego Bobczyńskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów politycznych Dubiecko-Brzozów uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Konstantego Bobczyńskiego za ważny zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich okręgu wyborczego Złoczów-Gliniany.

Wysoki Sejmie!

Przy wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich okręgu wyborczego Złoczów-Gliniany dokonanym 29. Maja b. r. w Złoczowie na 205 uprawnionych do wyboru jawiło się 184 wyborców do głosowania.

Absolutna większość wynosiła 93 głosów.

Przy tym wyborze zaszły następujące nieprawidłowości:

1. Komisya wyborcza nie dopuściła do głosowania małoletniego właściciela VIII hypotekarnej części w Łahodowie, Krystyana Schillinga, zgłaszającego się do wyboru przez opiekuna swego Karola Junge (na podstawie dekretu c. k. Sądu obwodowego w Złoczowie do l. 3285) bez podania jakich kolwiek motywów.

2. Komisya wyborcza dopuszcza pełnomocnika konwentu Pp. Bazylianek w Słowicie, mimo protestu komisarza rądowego, że pełnomocnictwo podpisane tylko przez przełożoną konwentu jest nie ważne. Wyraźne brzmienie ustawy państwowej z dnia 7. Maja 1864, regulującej zewnętrzne stosunki prawne kościoła katolickiego opiewa: „§. 48. Do nadania ważności czyn„nościom prawnym w imieniu kościoła lub za„kładu kościelnego dokonanym, potrzebny jest „podpis przełożonego i najmniej dwóch członków „reprezentacyi.“

Gdy zaś na wzmiankowanym pełnomocnictwie podpisaną jest tylko przełożona zakładu, przeto głos pod poz. 107 na p. Longina Rożankowskiego oddany jest nie ważny.

3. Nie ważne jest pełnomocnictwo na Pawła Woronkę zeznane przez współwłaścicieli dóbr Ludwikówka ostafińska, z tego powodu, że nie są wszyscy wspówłaściciele podpisani na niem, jak tego ustawa gminna z r. 1866 §. 7. wymaga. Z tego powodu głos pod poz. 121 przez Pawła Woronkę oddany na p. Longina Rożankowskiego jest nie ważny.

Oddano zatem 182 głosów ważnych.

Absolutna większość wynosi 92.

P. Bolesław Augustynowicz otrzymał ważnych głosów 96.

P. Longin Rnżankowski otrzymał ważnych głosów 86.

Przypuściwszy że niedopuszczony do głosowania Krystyn Schilling byłby głosował na p. Longina Rożankowskiego, to byłaby ilość głosujących 183.

Absolutną większość stanowiłaby liczba 92, i w tym wypadku miałby p. Bolesław Augustynowicz 96, p. Longin Rożankowski 87 głosów. Zawsze więc otrzymałby p. Bolesław Augustynowicz absolutną liczbę głosów.

Wybrany przeto posłem na Sejm krajowy został p. Bolesław Augustynowicz.

Gdy zresztą akta wyborcze są w porządku Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Bolesława Augustynowicza na posła z okręgu mniejszych posiadłości Złoczów-Gliniany uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Bolesława Augustynowicza za ważny zechce rękę pod-

nieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie
Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Krakowa.

Wysoki Sejmie!

Dnia 31. Maja b. r. odbył się w Krakowie wybór trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego tegoż miasta.

Liczba uprawnionych do głosowania wynosi według urzędowych wykazów 3060.

Do urny wyborczej przystąpiło 1196 wyborców.

Bezwzględna większość wynosi przeto 599 głosów.

Dr. Ferdynand Weigel otrzymał 1115 głosów.

p. Leon Chrzanowski 957 głosów.

Dr. Józef Mayer 906 głosów.

Dr. Henryk Jordan 152 głosów.

Dr. Jonatan Warszauer 151 głosów.

Dr. Maxymilian Zatorski 49 głosów.

Dr. Józef Retinger 43 głosów,

reszta głosów rozstrzelonych.

Wybrani przeto posłami obsolutną większością:

Dr. Ferdynand Weigel, p. Leon Chrzanowski i Dr. Józef Mayer.

Pod względem formalnym zauważa się, że do aktów wyborczych nie dołączono dowodu doręczenia wyborcom kart legitymacyjnych. Ponieważ jednak żaden wyborca z powodu niedoręczenia mu karty legitymacyjnej skargi nie podniósł, przeto jest niezawodne, że dowodów doręczenia tylko przez zapomnienie nie dołączono.

Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Dra Ferdynanda Weigla, Leona Chrzanowskiego i Dra Józefa Mayera na posłów do Sejmu krajowego z okręgu wyborczego miasta Krakowa uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Dr. Ferdynanda Weigla, Leona Chrzanowskiego i Dr. Józefa Majera za ważny, zechce rękę podnieść. (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie
Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Drohobycza.

Wysoki Sejmie!

Dnia 31. Maja b. r. odbył się w Drohobyczu wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego tegoż miasta.

Uprawnionych do głosowania było według urzędowego wykazu 1219 wyborców.

Brało udział w głosowaniu 862 wyborców.

JExc. Minister Ziemiałkowski otrzymał	558 głosów.
Dr. Wiktor Lechowski otrzymał	288 głosów.
Dr. Lachowicz otrzymał . .	6 głosów.
Jan Lechowski	1 głos.
Wiktor Doktor otrzymał . .	4 głosy.
Doktor otrzymał	2 głosy.
Dr. Wiktor Wojtowski . . .	1 głos.
Lechowski Ignacy	1 głos.
Dr. Błazowski	1 głos.
razem	. 862.

Jego Exc. Minister Ziemiałkowski został zatem absolutną większością obrany posłem miasta Drohobycza.

W ciągu głosowania rozstrzygała komisya wyborcza następne kwestye:

I. Dr. Władysław Wolski, Leon Solecki i Władysław Terenkoczy domagali się pozwolenia pozostawania przy komisyi wyborczej w tym samym pokoju, komisya odmówiła jednogłośnie temu z powodu szczupłości lokalu pozwalając do pozostania w sali przeznaczonej dla wyborców:

II. Urymowi Wiesenbergowi dozwolono głosować nim przyjdzie porządek na niego, gdyż wykazał się telegramem, że odjeżdżać musi z powodu śmierci syna:

III. Również dozwolono głosować nie według numeru porządkowego Bazylemu Kockowi ponieważ był chory i czekać nie mógł;

IV. Mikołajowi Tlunt odmówiła komisya prawa głosowania, ponieważ jest głuchoniemy i pisać nie umie;

V. Karty 270. Bielecki Jakób nie dopuszczono do głosowania, ponieważ z nią stanął Franciszek Mydłowicz;

VI. Karty 797. niedopuszczono do głosowania, ponieważ jej posiadacz nie mógł się wykazać, że jest tą samą osobą, na którą kartę legitymacyjną wystawiono.

W końcu zauważa się, że w liście wyborców są usterki. A mianowicie według ustawy

krajowej z d. 16. Stycznia 1867. są powołani do wyboru posła na Sejm krajowy pierwsze $^2/_3$ części wszystkich uprawnionych do wybierania Rady gminnej spisanych porządkiem wysokości opłacanych przez nich rocznych podatków bezpośrednich. Wraz z wyborcami z tytułu opłaty podatków głosują uprawnieni z tytułu osobistej kwalifikacyi w myśl §. 1. ordynacyi wyborczej dla gmin bez względu na wysokość opłacanych podatków.

Lista wyborców przeto powinna była być ułożoną według powyższych zasad, tymczasem sporządzono ją w ten sposób, że tak uprawnieni z tytułu podatku, jak i z tytułu osobistej kwalifikacyi spisani są w porządku wysokości opłacanych podatków, wskutek czego przyznano prawo wyboru posła na Sejm mniejszej ilości członków gminy, opłacających podatki bezpośrednie, niżeli by wypadła wyłączywszy 78 wyborców z mocy osobistej kwalifikacyi.

Różnica jednak jest ostatecznie nieznaczną, po sprostowaniu bowiem wynosić powinna ogólna ilość uprawnionych do głosowania nie 1219 lecz 1234, a zatem o 15tu wyborców więcej.

Nieprawidłowość ta nie może mieć jednak wpływu na wynik wyborów, bo przypuściwszy nawet, żeby owych 15 wyborców oddało głos kontra-kandydatowi, to i w takim wypadku miałby obrany poseł absolutną większość.

Ponieważ zresztą akta wyborcze są w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór JExc. Floryana barona Ziemiałkowskiego c. k. Ministra na posła do Sejmu krajowego z okręgu wyborczego miasta Drohobycza uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. JExc. Dr. Floryana Ziemiałkowskiego za ważny, zechce rękę podnieść. (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie
Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Nowego Sącza.

Wysoki Sejmie!

W dniu 31. Maja 1883. odbył się wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Nowego Sącza.

Uprawnionych do głosowania było 463, głosowało 338.

Wszystkie głosy otrzymał Jego Ekscelencya p. minister skarbu Dr. Julian Dunajewski.

Gdy wybór odbył się prawidłowo i akta wyborcze są w porządku, przeto Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór Jego Ekscelencyi p. ministra skarbu Dra Juliana Dunajewskiego na posła z okręgu wyborczego z miasta Nowego Sącza uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. JE. Dr. Juliana Dunajewskiego za ważny, zechce rękę podnieść. (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie
Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Jarosławia.

Wysoki Sejmie!

W dniu 81. Maja 1883. odbył się wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Jarosławia.

Wysoki Sejmie!

W dniu 31. Maja 1883. odbył się wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Jarosławia.

Uprawnionych do głosowania było 788, głosowało zaś 542.

Z tych głosy nieważne:

poz. 292 Józefa Wieczorka ponieważ głosował na księcia bez wymienienia imienia i nazwiska,

poz. 156 Michała Onuszki, poz. 202 Jana Onuszki, poz. 241 Dawida Huttera, poz. 439 Jana Fiałki, poz. 460 starszego Michała Kuziemki, ponieważ głosowali na księcia Czartoryskiego bez wymienienia imienia.

Pozostaje głosów ważnych 536.

Wszystkie te głosy otrzymał Władysław hr. Badeni.

Gdy wybór odbył się prawidłowo i akta są w porządku, przeto Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór hr. Władysława Badeniego na posła z okręgu wyborczego miasta Jarosławia uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu. (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Władysława hr. Badeniego za ważny, zechce rękę

podnieść. (większość). Wybór uznany za ważny, Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z gmin wiejskich okręgu wyborczego Drohobycz-Podbuż.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja b. r. odbył się w Drohobyczu wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich okręgu wyborczego Drohobycz-Podbuż.

Uprawnionych do głosowania wyborców było 185, do urny wyborczej zaś stanęło 150, i wszyscy jednomyślnie oddali swe głosy na p. Xenofona Ochrymowicza, który przeto obrany został posłem. Wobec tej jednomyślności wyboru i gdy akta wyborcze znajdują się w porządku, Wydział krajowy wnosi: Wysoki Sejm raczy wybór pana Xenofona Ochrymowicza na posła do Sejmu krajowego z kurji gmin wiejskich okręgu wyborczego Drohobycz-Podbuż, uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Xenofona Ochrymowicza za ważny zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Kołomyi.

Wysoki Sejmie!

Dnia 31. Maja b. r. odbył się w Kołomyi wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego tegoż miasta. Uprawnionych do głosowania było według wykazów urzędowych 1861.

Przystąpiło do urny wyborczej 1095 wyborców i wszyscy oddali swój głos na p. Ludwika Wierzbickiego.

Wobec jednomyślnego wyboru i gdy akty wyborcze są w porządku, Wydział krajowy wnosi: Wysoki Sejm raczy wybór p. Ludwika Wierzbickiego na posła do Sejmu krajowego z okręgu wyborczego miasta Kołomyi uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Ludwika Wierzbickiego za ważny zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego mniejszych posiadłości Brzeżany-Przemyślany.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. maja b. r. odbył się w Brzeżanach wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Brzeżany-Przemyślany.

Do głosowania uprawnionych było według wykazu urzędowego 175.

Przy wyborze brało udział 145 wyborców, absolutna większość wynosi 73 głosów.

Z tych otrzymał hr. Roman Potocki 125 głosów, Iwan Sojka 20 głosów.

Hr. Roman Potocki obrany został posłem na Sejm krajowy.

Pod względem formalnym zauważa się, że nie dołączono do aktów wyborczych dowodu doręczenia kart legitymacyjnych. Zważywszy jednak na okoliczność, że ze 175ciu wyborców 145ciu na miejscu wyboru stanęło i z tych 125ciu głos swój hr. Romanowi Potockiemu oddało, to nawet i w takim wypadku, gdyby 30tu wyborców, którzy w głosowaniu udziału nie brali, głos swój innemu kandatowi oddali byli, wynik wyborów pozostałby niezmieniony.

Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór hr. Romana Potockiego na posła do Sejmu krajowego z okręgu wyborczego gmin wiejskich Brzeżany-Przemyślany uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Romana hr. Potockiego za ważny zechce rękę podpodnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Stryja.

Wysoki Sejmie!

Dnia 31. Maja 1883, odbył się w Stryju wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego tegoż miasta.

Z wyborców uprawnionych do głosowania w liczbie 949, głosowało 580.

Absolutna większość 291.

Z tych otrzymał:

Dr. Filip Fruchtman 466 głosów.

Ks. Leon Szankowski 111 „

Ks. w Dulibach 1 głos.

Leon Niżankowski 1 głos.

Ozias Münz 1 głos.

Wybrany przeto został posłem Dr. Filip Fruchtmann.

Gdy akta wyborcze znajdują się porządku Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór posła Dr. Filipa Fruchtmana z okręgu wyborczego miasta Stryja uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór Dr. Filipa Fruchtmana za ważny, zechce rękę podnieść. (Większość.) Wybór uznany za ważny.— Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy w ciele wyborczem gmin wiejskich z okręgu wyborczego Skałat-Grzymałów.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. maja 1883, odbył się w Skałacie wybór posła na Sejm krajowy w ciele wyborczem gmin wiejskich z okręgu wyborczego Skałat-Grzymałów.

Wyborców uprawnionych do głosowania było według urzędowego wykazu 145 z tych wzięło udział w głosowaniu 137.

Wszelako niektóre z tych głosów są nieważne, a mianowicie:

a) pod poz. 46, głos Maćka Tadeusza z Iwanówki i Stanisława Supińskiego z Iwanówki z powodu nieprzestrzegania przy prawyborze §§. 30 i 47 sejm. ord. wybor.; gdy bowiem obaj wymienieni nie otrzymali w pierwszem skrutinium bezwzględnej większości głosów, zarządzono bdzpośrednio ściślejszy wybór zamiast drugiego scrutinium.

b) pod poz. 61, wykazu głosowania, głos Jakima Fedyszyna z Kokoszyniec, pod poz. 67, głos Jakóba Saweczki z Koziny, i pod poz. 83. głos Fedia Antoniszyna z Okna, gdyż wszyscy trzej wymienieni nie są wykazani ani w spisie opodatkowanych, ani w liście prawyborców, nie byli zatem prawyborcami ani z tytułu opłacanych podatków ani z tytułu osobistego; nareszcie

c) pod poz. 86, wykazu głosowania, głos Petra Bednarza z Okna, pod pozycyą 103 głos Franka Warzyboka z Przękalca, pod poz. 129 głos Semka Swystuna z Sorocka i pod poz. 141 głos Filemona Dudy z Wolicy, gdyż wszyscy czterej nie mieli prawa prawyborczego ani z tytułu osobistego, ani z tytułu opłacanych podatków, nie należą bowiem do pierwszych dwóch trzecich najwyżej opodatkowanych w gminie.

Oddano zatem na 137 głosów, nieważnych głosów 9, ważnych zaś 128, bezwzględna większość wynosi 65 głosów.

Wynik głosowania był następujący:

JE. Dr. Kazimierz Grocholski otrzymał 104 głosów.

Wasyl Kiweluk otrzmał 20 głosów.

Wasyl Kiwel otrzymał 4 głosy.

Obrany więc został posłem JE. Dr. Kazimierz Grocholski.

Gdy zresztą wybór przeprowadzono prawidłowo, a akta wyborcze w zupełnym są porządku, przeto Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór JE. Dr. Kazimierza Grocholskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich Skałat-Grzymałów uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór JE. Dr. Kazimierza Grocholskiego za ważny, zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy w ciele wyborczem gmin wiejskich okręgu wyborczego Tyśmienica-Tłumacz.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. maja 1883, odbył się w Tłumaczu wybór posła na Sejm krajowy w ciele wyborczem gmin wiejskich okręgu wyborczego Tyśmienica-Tłumacz.

Wyborców uprawnionych do głosowania było według urzędowego wykazu 170, z tych wzięło udział w głosowaniu 155.

Niektóre z tych głosów są nieważne, a mianowicie:

a) pod poz. 2, wykazu głosowania, głos Dmytra Hejloty z Babianki, pod poz. 17, głos Józefa Fycyka z Czarnołoziec, pod poz. 39, głos Łukiana Szkury z Hryniowiec, pod poz. 47,

głos Romana Wodosławskiego z Koliniec, pod poz. 78 głos Wasyla Mostowyka z Markowiec, pod poz. 79, Antosia Burtyka z Markowiec, pod poz. 100 głos Piotra Terleckiego Oleszowa, pod poz 104, głos Łucia Klida z Ostryni, pod poz. 118, głos Fedora Bojczuka z Podpieczar, i pod poz 163, głos Michała Sawczyna z Uhornik, ponieważ wszyscy wymienieni nie byli prawyborcami ani z tytułu osobistego, ani z tytułu opłacanych podatków, nie należą bowiem do pierwszych dwóch trzecich najwyżej opodatkowanych w gminie.

b) pod poz 30 wykazu głosowania głos Ilka Barczuka z Gruszki, pod poz. 64 głos Michała Nedilczuka z Kutysk, pod poz. 169, głos Semena Huculaka z Zakrzewiec, ponieważ wszyscy trzej wymienieni nie są wykazani ani w spisie opodatkowanych, ani w liście prawyborców, nie mieli zatem prawa prawyborczego ani z tytułu osobistego, ani z tytułu opłacanych podatków.

c) pod poz. 67, głos za Jakóba Hołyńskiego, Katarzynę z Hołyńskich Nazarewiczową i fundusz zapadłości, uprawnionych do wyboru w myśl §. 14. Sejmowej ordynacyi wyborczej ponieważ niewiadomo czy Jakób Hołyński wykonujący prawo wyborcze imieniem własnem i Katarzyny Nazarewiczowej był oraz uprawniony do głosowania imieniem funduszu zapadłości;

d) pod poz. 68, głos za Maryę Krajewską i masę spadkową Michała Krajewskiego, powołanych do wyboru posła w myśl §. 14. sejm. ordyn. wyborcz. ponieważ nie wiadomo, czy głosujący pełnomocnik Maryi Krajewskiej, Karol Łucki był oraz uprawniony do zastępstwa masy spadkowej;

e) pod poz. 69, głos za Kazimierza Michała 2. im. Krajewskiego wyborcę z głosem wirylnym, ponieważ tenże nie wykonał swego prawa wyborczego osobiście lecz przez pełnomocnika; wreszcie

f) pod poz. 75, głos za Jana i Franciszkę Sozańskich, i pod poz. 147, głos za konwent OO. Dominikanów w Tyśmienicy, ponieważ nie produkowano żadnego pełnomocnictwa i niewiadomo kto głosował.

Oddano zatem na 155 głosujących nieważnych głosów 16, ważnych zaś 137, bezwzględna większość wynosi 69 głosów.

Wynik głosowania był następujący:

Ks. Franciszek Sawa otrzymał . .	102	głosów
P. Tytus Zajączkowski . .	35	„
	137	„

Obrany więc został posłem ks. Franciszek Sawa.

Gdy akta świadczą, że akcya wyborcza odbyła się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór ks. Franciszka Sawy na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich Tyśmienica-Tłumacz uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór ks. Franciszka Sawy zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie
Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego byłego obwodu Przemyskiego.

Wysoki Sejmie!

W dniu 5. Czerwca r. b. odbył się w Przemyślu wybór trzech posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego byłego obwodu Przemyskiego.

Uprawnionych do głosowania było 148 — głosowało zaś 86.

Z głosów oddanych są nieważne:

1. Głos p. Józefa Pilichowskiego oddany za p. Stanisława Bielskiego z pełnomocnictwa wystawionego przez p. Maryę z hr. Dieduszyckich 1 voto Bielską 2do Irsay, ponieważ niewiedzieć jakim tytułem p. Irsayowa mogła wystawić plenipotencyę za uprawnionego do głosowania pana Stanisława Bielskiego.

2. Głos małoletnich Ignacy i Eugenii Dembowskich, ponieważ niewiedzieć kto głosował.

3. Głos p. Maryi hr. Drohojowskiej,

4. Głos p. Wandy Younga,

5. Głos p. Heleny Zakliczyny,

ponieważ niewiedzieć kto za te panie głosował.

6. Głos p. Edwarda B. Hagena za pp. Dyonizego Wincentego i Antoniego Eustachego Pogłodowskich, ponieważ pełnomocnik Edward B. Hagen ma pełnomocnictwo tylko od pierwszego nie zaś także od drugiego.

Pozostaje głosów ważnych 80. Absolutna większość 41.

Z tych otrzymali:

p. Smarzewski Seweryn .	77	głosów,
p. Jerzy ks. Czartoryski .	74	„
p. Zygmunt Dembowski .	48	„
p. Zygmunt Kozłowski . .	37	„
p. Anotol Lewicki . . .	2	głosy

p. Jan Jocz . . . . . 1 głos
p. Wacław Marynowski . 1 głos

Pierwsi trzej zatem otrzymali absolutną większość.

Gdy zresztą akta wyborcze są w porządku Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Seweryna Smarzewskiego, Jerzego ks. Czartoryskiego i Zygmunta Dembowskiego na posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego byłego obwodu Przemyskiego, uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Seweryna Smarzewskiego, Jerzego ks. Czartoryskiego i Zygmunta Dembowskiego za ważny zechce rękę podnieść (większość). Wybory uznane za ważne. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu Rzeszowskiego.

Wysoki Sejmie!

W dniu 5 czerwca 1883 odbył się w Rzeszowie wybór na posła z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu Rzeszowskiego.

Uprawnionych do głosowania było 100, głosowało 77.

Głosy nieważne:

1. poz. 37. oddany przez p. Zdzisława Wolskiego za Panie Kazimierę Banhedy i Teklę Kellermann, ponieważ p. Zdzisław Wolski ma plenipotencyę tylko od p. Kazimiery Banhedy nie zaś także od p. Tekli Kellermann.

2. poz. 38. głos oddany przez p. Władysława Komorowskiego za siebie i współwłaścicieli Antoniego Jana i małoletnich Zofii i Józefa Komorowskich, ponieważ p. Władysław Komorowski nie ma żadnej plenipotencyi.

3. Głos p. Kajetana Załuskiego za współwłaścicieli Boka Nowego, ponieważ nie ma plenipotencyi od współwłaścicieli Maurycego Szymanowskiego, a twierdzenie p. Zofii hr. Wallisowej wystawiającej pełnomocnictwo imieniem własnem i brata Maurycego Szymanowskiego jakoby była pełnomocniczką tegoż swego brata, nie jest udowodnionem.

Pozostaje głosów ważnych 74.

Absolutna większość 38.

Z tych otrzymali:

p. Edmund Jędrzejowicz głosów 69,
p. Roger hr. Łubieński głosów 44,
p. Stanisław hr. Tarnowski głosów 33,
p. Zygmunt Sawczyński głosów 2,

Wybrani więc zostali absolutna większością p. Edward Jędrzejowicz i p. Roger hr. Łubieński.

Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Edwarda Jędrzejowicza i hr. Łubieńskiego na posłów z okręgu wyborczego więk. posiad. b. ob. Rzeszowskiego uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Edwarda Jędrzejowicza i Rogera hr. Łubieńskiego za ważny zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta:)

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Złoczowskiego.

Wysoki Sejmie!

W dniu 5. czerwca 1883. odbył się w Złoczowie wybór trzech posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Złoczowskiego.

Uprawnionych do głosowania było 148.

Zgłosiło się do głosowania 106.

Z tych komisya wyborcza nie przyjęła 5 głosujących, a mianowicie: 4. słusznie a jednego nie słusznie. Słusznie nie przypuściła komisya do głosowania:

1. P. Karola Voilin, gdyż tenże jest nieletnim a na pełnomocnictwie wystawionym dla ks. Jana Stachowa nie było podpisów opiekunów (poz. 133.)

2. P. Annę z Drdackich Pilatowskę, gdyż w liście wyborczej wymieniony Maurycy Drdacki nie żyje. (poz. 20.)

3. P. Augustę z Udryckich Langnerową, ponieważ na pełnomocnictwie nie było podpisanego męża a za niewiasty żyjące z mężem powinien głosować mąż. (poz. 66.)

4. P. Władysława Domaradzkiego, ponieważ nie miał plenipotencyi od reszty współwłaścicieli. (poz. 26).

Zaś niesłusznie niedopuściła do głosowania Sachera Rot i Fani Rot matki i opiekunki małoletniej Chaje Sary Rot z przyczyny, że pełno-

mocnictwo upoważniające Samuela Seltzera do oddania głosu nie było podpisane także przez współopiekuna tejże małoletniej Dra Czeszera. Takiego podpisu współopiekuna ustawa cywilna nie wymaga do żadnego aktn prawnego. Obowiązkiem współopiekuna jest wedle ustawy cywilnej wspierać opiekunkę swoją radą, jeżeli uważa ważne usterki w opiece, takim zaradzić a w razie potrzeby o nich donieść Sądowi, podpisać podanie opiekunki w sprawach, do których ważności potrzeba zezwolenia Sądu, a jeśli się nie zgadza z podaniem dołączyć swoje odrębne zdanie; nakoniec na żądanie Sądu dać w takich sprawach swoje odrębne zdanie.

Z tąd wynika, że do ważności plenipotencyi do głosowania nie potrzeba podpisu współopiekuna.

Nadto są następne głosy nieważne:

5 Głos oddany przez p. Szymona Padlewskiego imieniem pp. Anieli z Sierakowskich Hubickiej, Anieli z Hubickich Gniewoszowy i Karoliny z Hubickich Schnellowy, ponieważ pełnomocnictwo podpisane jest tylko przez p. Karolinę Schnellową nie zaś także przez p. Anielę Hubicką i p. Anielę Gniewoszowę. (poz. 43).

6. Głos p. Józefa Miączyńskiego za p. Gabryelę Jędrzejowiczowę, ponieważ za p. Jędrzejowiczowę powinien był głosować mąż. (poz. 49).

7. Głos p. Tadeusza Wasilewskiego za p. Marcina i Leonardę Nawrockich, Józefa Millera i Teklę z Macielińskich Millerowę, ponieważ pełnomocnictwo nie jest podpisane przez p. Marcina Nawrockiego. (poz. 88).

8. Głos oddany przez p. Władysława Domaradzkiego za p. Aleksandra Świerszczewskiego ponieważ jak wyżej do 4 wykazano, p. Władysław Domaradzki nie ma prawa głosowania (poz. 104).

Ze zgłoszonych więc do głosowania 106 odpada 8 tak, że pozostaje 98 z których absolutną większość stanowi 50.

Ponieważ zaś Rottowie jak wyżej wyłożono nie zostali dopuszczeni do głosowania, więc głosowało ważnie tylko 97, z których absolutną większość stanowi liczba 49.

Otrzymali:

p. Apolinary Jaworski	głosów	84
p. Gnoiński Wincenty	„	59
p. Tadeusz Wasilewski	„	53
p. Tadeusz Pilat	„	50
p. Bartmański Oswald	„	44
p. Włodzim. hr. Dzieduszycki		1
		291

Czy więc liczymy tylko 97, czy też przypuszczamy, iż i Rottom należał się głos i oniby byli głosowali na zupełnie innych posłów, zawsze pierwsi 4 otrzymali absolutną większość, gdy tymczasem obwód Złoczowski daje tylko 3 posłów.

Według §. 46. ordynacyi wyborczej każdy wybór jest ważny, który został uskuteczniony bezwzględną większością głosów a ordynacya wyborcza nic nie postanawia na ten wypadek, jeżeli więcej kandydatów otrzyma absolutną większość niż było posłów do wybrania. Pod tym względem zawiera ordynacya wyborcza lukę wywołaną postanowieniem, iż głosowanie odbywa się zbiorowo i zapewne prawodawca nie przypuszczał, iż więcej jak wymagana liczba może otrzymać bezwzględną większość.

W takim stanie rzeczy nie pozostaje nic innego jak tylko tym bezwględną większością wybranym dać pierwszeństwo, którzy największą za sobą mają ilość głosów, dla tego Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Apolinarego Jaworskiego, Wincentego Gnoińskiego i Tadeusza Wasilewskiego na posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Złoczowskiego uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu. (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Apolinarego Jaworskiego, Wincentego Gnoińskiego i Tadeusza Wasilewskiego za ważny raczy rękę podnieść (większość.) Wybory uznane za ważne. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie
Wydziału krajowego o wyborze dwóch posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Sandeckiego.

Wysoki Sejmie!

W dniu 5. Czerwca b. r. odbył się wybór dwóch posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Sandeckiego.

Uprawnionych do głosowania było 83.

Wzięło udział w głosowaniu 74.

Z oddanych głosów jest tylko jeden nieważny, a to głos ks. Wincentego Grodzickiego, za współwłaścicieli dóbr Starejwsi i Strzylanki górnej i dolnej, ponieważ od większej części

tych współwłaścicieli nie wykazuje plenipotencyi do głosowania. (poz. 28.)

Pozostaje głosów ważnych 73. — Absolutna większość 37.

Z tych otrzymali:

p. Gustaw Romer	głosów	60
p. Dr. Tadeusz Pilat	„	41
p. Rogowski Karol	„	30
p. Skrzyński Kazimierz		15
		146

Dwaj pierwsi zostali zatem wybrani. A gdy zresztą wybór odbył się prawidłowo, przeto Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Gustawa Romera i Tadeusza Pilata na posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Sandeckiego uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu. (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Gustawa Romera i Tadeusza Pilata za ważny zechce rękę podnieść (większość.) Wybory uznane za ważne. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie
Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Brzeżańskiego.

Wysoki Sejmie!

W dniu 5. Czerwca b. r. odbył się wybór trzech posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Brzeżańskiego.

Uprawnionych do głosowania było 136 stanęło do urny wyborczej 60.

Głosy nieważne:

1. poz. 19. Komisya wyborcza uznała głos oddany przez p. Feliksa Bukowskiego za siebie i małoletnią Annę Płocką za ważny, nie podając żadnego powodu, a gdy p. Feliks Bukowski nie przedkłada żadnego dowodu uprawnienia do głosowania w imieniu tejże małoletniej, przeto głos jego musimy uważać za nieważny.

Tem samem

2. poz. 18. jest nieważny głos oddany przez tegoż samego p. Feliksa Bukowskiego za p. Jana Bukowskiego w moc plenipotencyi;

3. poz. 103. głos oddany za pp. Romanowskich Ignacego i Joanny z Malinowskich i p. Edwina Hohendorfa, bo nie ma żadnej plenipotencyi i nie wiedzieć kto głosował;

4. poz. 131. głos oddany przez p. Aleksandra Wybranowskiego za p. Ignacę Wybranowską, ponieważ nie ma plenipotencyi a komisya wyraźnie zaznacza, że głosował jako plenipotent.

Pozostaje ważnych głosów 56.

Absolutna większość 29.

Otrzymali:

P. Czaykowski Alfons	głosów	54
P. Wereszczyński Józef	„	51
P. Torosiewicz Emil	„	43
P. Biliński Leon	„	15
P. Małecki Antoni	„	3
Roman ks. Czartoryski	„	2
		168

Wybrani więc zostali absolutną większością pp. Alfons Czaykowski, Józef Wereszczyński i Emil Torosiewicz.

Gdy akta wyborcze są w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Czaykowskiego Alfonsa, Wereszczyńskiego Józefa i Torosiewicza Emila na posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Brzeżańskiego uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Alfonsa Czaykowskiego, Józefa Wereszczyńskiego i Emila Torosiewicza za ważny, zechce rękę podnieść, (większość). Wybory uznane za ważne. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie
Wydziału krajowego o wyborze dwóch posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Stanisławowskiego.

Wysoki Sejmie!

W dniu 5. Czerwca 1883 odbył się w Stanisławowie wybór dwóch posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Stanisławowskiego.

Uprawnionych do głosowania było 114. Stanęło do głosowania 76.

Następujące głosy są nieważne:

1. poz. 4. Głos p. Mieczysława B. Błazowskiego za p. Jana Bołosa Antoniewicza i jego siostrę Annę ponieważ p. Jan Bołoz Antoniewicz nie wykazuje uprawnienia do mianowania pełnomocnika dla swej siostry Anny;

2. poz. 5. Głos p. Mieczysława Rokossowskiego za fundacyę stypendyjną Grzegorza Aywasa, ponieważ p. Paweł Adam, który wystawił pełnomocnictwo jest tylko kuratorem p. Ludwiki Ay-

wasowej nie może zatem p. Mieczysław Rokossowski na mocy plenipotencyi przez p. Pawła Adama wystawionej zastępywać fundacyę stypendyjną, którą jako nie zrealizowaną zastępuje według istniejących przepisów c. k. Rząd;

3. poz. 13. Głos p. Jana Boguckiego za p. Wandę Brzeską, ponieważ zastępywać ją może tylko mąż nie zaś pełnomocnik;

4. poz. 15. Głos p. Józefa Dobka za pp. Jana Teofila Roszko Bogdanowiczów, ponieważ p. Jan Roszko Bogdanowicz nie podpisał pełnomocnictwa;

5. poz. 76. Głos oddany przez p. Bronisława Dobrowolskiego za pp. Mochnackich Zofią, Tadeusza, Maryę, Kamilę i Sewerynę Mochnackich, ponieważ na pełnomocnictwie podpisana jest tylko p. Olimpia Mochnacka drugiego małżeństwa Górecka nie wykazująca się prawem mianowania plenipotenta imieniem powyższych uprawnionych do głosowania;

6. poz. 78. Głos oddany przez p. Teodora Abgarowicza za ogólny zakład austryacko kredytowy ziemski, ponieważ nie jest wykazanem, iż p. Rudolf Gabelczy Sable (nieczytelne) uprawnionym jest do wystawiania plenipotencyi imieniem tegoż zakładu;

7. poz. 95. Głos oddany przez p. Emeryka Romanowskiego za p. Izaaka Seemana i małoletnich Karola i Adama Krausów, ponieważ plenipotencya podpisana jest tylko przez p. Izaaka Seemana, zaś p. Emeryk Romanowski nie wykazuje upoważnienia do głosowania także imieniem małoletnich Karola i Adama Krausów.

Pozostaje ważnych głosów 69.

Absolutna większość 35.

Otrzymali ważnych głosów:

Wojciech hr. Dzieduszycki	66
p. Stanisław Matkowski	53
p. Stanisław Brykczyński	18
p. Edmund Mochnacki	1
	138

Dwaj pierwsi zostali zatem wybrani absolutną większością.

Gdy zresztą akta są w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Wojciecha hr. Dzieduszyckiego i Stanisława Matkowskiego na posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Stanisławowskiego uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Wojciecha hr. Dzieduszyckiego i Stanisława Matkowskiego za ważny, zechce rękę podnieść, (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła z gmin wiejskich okręgu wyborczego Sanok-Rymanów-Bukowsko.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja b. r. odbył się w Sanoku wybór jednego posła z gmin wiejskich okręgu wyborczego Sanok-Rymanów-Bukowsko.

Uprawnionych do głosowania było 258. Nie jawiło się 17.

Jednego nie dopuściła do głosowania komisya wyborcza, ponieważ zgłaszający się pełnomocnik właściciela mniejszej posiadłości tabularnej nie był właścicielem tabularnym.

Nadto następujące głosy są nieważne:

1. poz. 7. Głos oddany za pp. Bartłomieja Białasa i Pawła Mendelowskiego;

2. poz. 26. Głos oddany za pp. Pawła Topolskiego i Wojciecha Buczka;

3. poz. 45. Głos oddany za Berla Kramera i Jakóba Ungara;

4. poz. 98. Głos oddany za Mendla i Mechla Jakubowiczów, wszystkich jako współposiadaczy mniejszych posiadłości tabularnych, ponieważ nikt nie produkuje plenipotencyi i nie wiedzieć kto głosował;

5. poz. 121. Głos oddany za p. Barbarę Praisner, bo nie ma plenipotencyi i nie wiedzieć kto głosował;

6. poz. 85. Głos Jana Michaluka, ponieważ znajduje się w trzeciej części opodatkowanych, nie jest zatem prawyborcą, nie może zatem być także i wyborcą.

Pozostaje więc ważnie głosujących 234.

Absolutna większość 118.

Otrzymali:

p. Zenon Słonecki głosów	166
p. Alexander Iskrzycki głosów . . .	68
	234

Wybrany zatem został p. Zenon Słonecki.

Gdy zresztą wybór odbył się prawidłowo, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Zenona Słoneckiego na posła z gmin wiejskich okręgu wyborczego Sanok-Rymanów-Bukowsko uznać za ważny.

JW. **Marszałek.** Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Zenona Słoneckiego za ważny zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. **Pietruski** (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z gmin wiejskich okręgu **Wieliczka-Podgórze-Dobczyce.**

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja 1883 odbył się w Wieliczce wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego Wieliczka-Podgórze-Dobczyce.

Uprawnionych do głosowania było 327 wyborców.

W głosowaniu wzięło udział 236.

Z oddanych głosów atoli niektóre są nie ważne, a mianowicie:

1. głos Jędrzeja Świerka z Brzezowy pod Torgoszynem, oddany pod poz. 13 na p. Leopolda Płazińskiego;

2. głos Józefa Pitoli z Rzeszotar, pod poz. 126 oddany na p. Leopolda Płazińskiego;

3. głos Wawrzyńca Jamróża z Sułkowa pod poz. 143 oddany na p. Leopolda Płazińskiego; wszystkie te głosy (1—3) są nie ważne z powodu, że oddający je należeli do ostatniej trzeciej części najniżej opodatkowanych, nie byli przeto prawyborcami, a więc i wyborcami być nie mogli;

4. Nie ważny również jest głos współwłaścicieli folwarku „Wielkiej Góry“ w Sierakowie pp. Jana, Mikołaja i Agnieszki Szybowskich, oddany przez pełnomocnika ich p. Jana Szybowskiego pod poz. 310 na p. Leopolda Płazińskiego, ponieważ pełnomocnictwo to nie jest podpisane przez Agnieszkę Szybowską;

5. Nie ważny jest głos współwłaścicieli „folwarku Biskupiego“ z Gotkowiec, Józefa Kusiny i Maryi Kmiecik, oddany przez p. Józefa Kusinę pod poz. 257 na p. Leopolda Płazińskiego, ponieważ p. Józef Kusina, wykonujący prawo głosowania imieniem własnem i imieniem p. Maryi Kmiecik nie wykazał się pełnomocnictwem współwłaścicielki p. Maryi Kmiecik;

6. Nie ważny wreszcie jest głos „masy spadkowej po Franciszku Gorczyńskim“, oddany przez jednego ze sukcesorów pod poz. 244 na p. Leopolda Płazińskiego, ponieważ tenże nie wykazuje uprawnienia do zastępywania masy.

Okaże się zatem, że ważnie głosowało 230 wyborców.

Absolutna większość wynosiła 116 głosów.

P. Leopold Płaziński c. k. starosta z Wieliczki otrzymał głosów ważnych 226

P. Henryk Baron Konopka 4

230

Zatem posłem na Sejm krajowy wybrany został absolutną większością p. Leopold Płaziński.

Gdy prócz wymienionych nieprawidłości wybór odbył się legalnie i akta wyborcze są w należytym porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Leopolda Płazińskiego na posła uznać za ważny.

JW. **Marszałek.** Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Leopolda Płazińskiego za ważny zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. **Pietruski** (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła z mniejszych posiadłości okręgu wyborczego **Dąbrowa-Żabno.**

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja b. r. odbył się w Dąbrowie wybór posła z mniejszych posiadłości okręgu wyborczego Dąbrowa-Żabno.

Uprawnionych do głosowania było 161.

Jawiło się do głosowania 137.

Z oddanych głosów są następujące nie ważne.

1. Głos oddany pod poz. 81. p. Walentego Mamulskiego za siebie i za współwłaścicieli tabularnej własności pp. Kazimierza Zawadę, Antoniego Łabuzę, Maryę Kosmider, Balbinę i Agatę Łabuzów, ponieważ p. Walenty Mamulski nie przedłożył plenipotencyi od tych współwłaścicieli.

2. Głos oddany pod poz. 145 przez p. Józefa Trojackiego za siebie i za współwłaścicieli Pp. Józefa Wiercińskiego, Helenę Winkler i Antoniego i Agnieszkę Szałaśnych, ponieważ p. Józef Trojacki nie produkuje plenipotencyi od tych współwłaścicieli.

3. Głos oddany pod poz. 14 przez p. Wawrzyńca Bobowskiego i

4. Głos oddany pod poz. 71 przez Wojciecha Lechowicza ponieważ obaj ci wyborcy znajdują się w ostatniej części opodatkowanych, nie są więc prawyborcami, nie mogą być zatem wyborcami, a tytułu osobistego nie wykazują.

Pozostaje głosów ważnych 133.

Absolutna większość 67.

Otrzymali:

p. Józef Męciński głosów . . .	123
p. Mieczysław Rogowski głosów .	9
p. Henryk Otowski głos . . .	1
	133

P. Józef Męciński otrzymał więc bezwzględną większość.

A gdy zresztą akta są w porządku Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Józefa Męcińskiego na posła z gmin wiejskich okręgu wyborczego Dąbrowa-Żabno uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Józefa hr. Męcińskiego za ważny zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie
Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów z większej własności okręgu wyborczego Tarnowskiego.

Wysoki Sejmie!

W dniu 5. Czerwca b. r. odbył się w Tarnowie wybór trzech posłów z większej własności okręgu wyborczego tarnowskiego.

Uprawnionych do głosowania było 215.

Stanęło do urny 147.

Głosy nieważne:

1. poz. 19 głos p. Zdzisława Bogusza za małoletnią Aleksandrę Bogusz, ponieważ p. Zdzisław Bogusz nie wykazuje uprawnienia do głosowania imieniem tejże małoletniej.

2. poz. 29 głos oddany za pp. Romana Chrząstowskiego, Ludwikę z Chrząstowskich Jaworską i małotnie Waleryę, Jadwigę i Annę Chrząstowskich, ponieważ nie produkowano żadnej plenipotencyi i żadnego uprawnienia do głosowania i nie wiedzieć kto głosował.

3. poz. 35. głos oddany za pp. Dzianottów Ludwiki, Jana Kantego i małoletnią Stanisławę, ponieważ nikt nie produkuje uprawnienia do głosowania i nie wiedzieć kto głosował.

4. poz. 66. głos oddany przez p. Horodyńskiego Kazimierza za współwłaścicielkę p. Maryę Bielańską, ponieważ nie produkuje plenipotencyi, tem samem

5. poz. nie ważny jest głos oddany przez tegoż samego p. Kazimierza Horodyńskiego za p. Dawida Biegeleisen.

6. poz. 76. głos oddany przez p. Ludwika Dzianotta za p. Artura Zygmunta Feliksa 3ga imion Kiernickiego, ponieważ jak wykazano do 3. poz. 35 p. Ludwik Dzianott nie wykazuje się plenipotencyą od reszty współwłaścicieli.

7. poz. 85. głos oddany za p. Helenę Koturską, bo nie ma plenipotencyi i nie wiedzieć kto głosował, a w uwadze stoi wyraźnie, że głosowała przez pełnomocnika.

8. poz. 90. głos oddany za p. Helenę Longe, bo nie ma plenipotencyi i nie wiedzieć kto głosował, a w uwadze stoi wyrażonem, że głosowała przez pełnomocnika.

9. poz. 105. głos oddany za pp. Marcewicza Konstantego i małoletnich Helenę, Józefę, Rozalię, Cycylię dw. im. Lamasanów Mannimbois, Adryannę Maryę Karolinę 3 im., bo nikt nie produkuje prawo uprawnienia do głosowania imieniem tych współwłaścicieli; tem samem

10. poz. 59. nie ważny jest głos oddany przez p. Marcewicza Konstantego za p. Gromnickiego Teofila.

11. poz. 116. głos oddany za p. Helenę Męcińską bo nie ma plenipotencyi i nie wiedzieć kto głosował a w uwadze wyrażono, że głosowała przez pełnomocnika.

12. poz. 119. głos oddany przez p. Adama Tabaczyńskiego za małoletnich Feliksa Tymoteusza Nalipów i Izraela Chaim, ponieważ głosujący nie produkuje żadnego uprawnienia do głosowania w imieniu tych współwłaścicieli.

13. poz. 134. głos oddany za p. Maryę hr. Potulickę, ponieważ nie ma plenipotencyi i nie wiedzieć kło głosował.

14. poz. 159. głos oddany przez p. Jana Struszewicza za współwłaściciela p. Chmielowskiego Teofila, ponieważ p. Jan Struszewicz nie ma pełnomocnictwa. Tem samem

15. poz. 102. nie ważny jest głos oddany przez p. Jana Struszewicza za p. Łyska Aleksandra poz. 102.

16. poz. 184. głos oddany za pp. Krzeczkowską Leopoldynę i za Władysława Franciszka dw. im. i Stanisławę Pierzchałów, ponieważ nie ma plenipotencyi i nie wiedzieć kto głosował.

Pozostaje ważnych głosów 131.

Absolutna większość 66.

Otrzymali:

ks. Eustachy Sanguszko	głosów	124
hr. Koziebrodzki Władysław	"	109
p. Tadeusz Lange	"	104
hr. Mycielski Franciszek	"	40
p. Antoni Wrotnowski	"	15
p. Madeyski Stanisław	"	1
	"	393

Trzej pierwsi otrzymali zatem większość bezwzględną.

A gdy akta zresztą są w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Eustachego ks. Sanguszki, Władysława hr. Koziebrodzkiego i Tadeusza Lange na posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Tarnowskiego uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór posła Eustachego ks. Sanguszki, Władysława hr. Koziebrodzkiego i Tadeusza Lange za ważny zechce rękę podnieść (większość). Wybory uznane za ważne. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Samborskiego.

Wysoki Sejmie!

W dniu 5. Czerwca 1883. odbył się w Samborze wybór trzech posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Samborskiego.

Uprawnionych do głosowania było 102. Stanęło do urny 37.

Z tych nieważny jest głos oddany przez p. Jana Smalawskiego za pp. Alexandra i Sylwię Niedźwieckich, ponieważ pełnomocnictwo podpisał tylko p. Aleksander Niedźwiecki nie zaś także p. Sylwia Niedźwiecka.

Pozostaje głosów ważnych 36.

Wszystkie głosy otrzymali pp. Antoni Małecki, Piotr Gross i Tadeusz Skałkowski.

Gdy akta są w porządku Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Antoniego Małeckiego, Piotra Grossa i Tadeusza Skałkowskiego na posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Samborskiego uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór pp. Antoniego Małeckiego, Piotra Grossa i Tadeusza Skałkowskiego za ważny, zechce rękę podnieść. (większość). Wybory uznane za ważne. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Czortkowskiego.

Wysoki Sejmie!

W dniu 5. Czerwca b. r. odbył się w Zaleszczykach wybór trzech posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Czortkowskiego.

Uprawnionych do wyboru było 143.

Stanęło do urny 94.

Głosy nieważne:

1. poz. 54. Głos p. Kaźmierza Horodyńskiego, bo wedle karty legitymacyjnej jest tenże małoletni, nie mógł zatem sam głosować, a nie ma nawet wzmianki, iż uzyskał wieloletność.

2. poz. 124. Głos oddany przez p. Juliana Krzeczunowicza za pp. Henryka i Teresę Strońskich ponieważ pełnomocnictwo jest podpisane tylko przez p. Teresę Strońską nie zaś także przez p. Henryka Strońskiego.

3. poz. 127. Głos oddany przez p. Gustawa Strawińskiego za masę spadkową Franciszka Tarnawskiego, ponieważ p. Gustaw Strawiński nie przedkłada żadnego uprawnienia do zastępywania tej masy.

Pozostaje głosów ważnych 91.

Absolutna większość 46.

Otrzymali:

1. p. Waleryan Podlewski głosów . .	85
2. p. Edward Br. Błażowski głosów .	71
3. Książe Roman Czartoryski głosów .	57
4. p. Erazm Wolański głosów . . .	51
5. p. Gnoiński Jan głosów . . .	9
	273

Pierwsi czterej otrzymali więc absolutną większość.

Według §. 46. ordynacyi wyborczej, każdy wybór jest ważny, który został uskuteczniony bezwzględną większością głosów, a ordynacya

wyborcza nic nie postanawia na ten wypadek, jeżeli więcej kandydatów otrzyma absolutną większość, niż było posłów do wybrania. Pod tym względem zawiera ordynacya wyborcza lukę, wywołaną postanowieniem, iż głosowanie odbywa się zbiorowo; zapewne prawodawca nie przypuszczał, iż więcej jak wymagana ilość może otrzymać bezwzględną większość.

W takim stanie rzeczy nie pozostaje nic innego, jak tylko tym bezwzględną większością wybranym dać pierwszeństwo, którzy największą za sobą mają ilość głosów. Dla tego

Wydział krajowy wnosi

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Waleryana Podlewskiego, Edwarda Br. Błażowskiego i Romana księcia Czartoryskiego na posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Czortkowskiego uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Waleryana Podlewskiego, Edwarda Br. Błażowskiego i Romana ks. Czartoryskiego za ważny, zechce rękę podnieść. (większość). Wybory uznane za ważne. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Sanockiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 5. Czerwca b. r. odbył się w Sanoku wybór trzech posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Sanockiego.

Uprawnionych do głosowania było 169.

Stanęło do głosowania 100.

Głosy nieważne:

1. poz. 68. Głos oddany przez p. Juliana Mickiewicza za masę spadkową Henryka Lanerego, ponieważ wystawiająca plenipotencyę p. Marya Mickiewicz nie wykazuje upoważnienia do mianowania plenipotenta dla tej masy.

2. poz. 112. Głos oddany za p. Domicelę Sartynową bo w plenipotencyi wymieniony jest p. Grotowski właściciel Jaćmierza, przyjął ją zaś I. K. reszta nieczytelna.

3. poz. 21. głos oddany za p. Maryę z Dyduńskich Smalawską.

4. poz. 101. Głos oddany za p. Raszowskiego Adolfa i małoletnich Stefanię i Stanisława Raszowskich.

5. poz. 108. Głos oddany za p. Józefę z Tchórznickich Rylską.

6. poz. 115. Głos oddany za p. Zofię Starowiejską.

7. poz. 130. Głos oddany za p. Annę Swiejkowską.

8. poz. 168. Głos oddany za p. Żurowską Helenę bo we wszystkich tych od 3 do 8 wymienionych wypadkach niema plenipotencyi i nie wiedzieć kto głosował.

Pozostaje głosów ważnych 92.

Wszystkle głosy otrzymali panowie:

1. August Gorayski,
2. Stanisław Gniewosz,
3. Teofil Żurowski.

W obec tej jednomyślności wyboru wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Augusta Gorayskiego, Stanisława Gniewosza i Teofila Żurowskiego na posłów z większych pnsiadłości okręgu wyborczego Sanockiego uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu. (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Augusta Gorayskiego, Stanisława Gniewosza i Teofila Żurowskiego za ważny, zechce rękę podnieść. (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu miasta Brodów.

Wysoki Sejmie!

Dnia 31. Maja b. r. odbył się w Brodach wybór posła na Sejm krajowy z okręgn wyborczego miasta Brodów.

Uprawnionych do głosowania było według wykazu urzędowego 982.

Z tych brało w głosowaniu udział 490 wyborców, absolutna większość wynosi 246 głosów.

P. Józef Simon otrzymał . . 311 głosów.

Dr. Filip Zucker . . . . . 177 „

reszta głosów rozstrzelonych.

Posłem przeto wybrany p. Józef Simon.

Akta wyborcze w porządku, a komisya kierująca wyborami zaznacza wyraźnie w protokole, że w toku głosowania i podczas całej czynności wyborczej nie wniesiono żadnych zarzutów.

Wydział krajowy wnosi przeto:

Wys. Sejm raczy wybór p. Józefa Simona na posła do Sejmu krajowego z okręgu wyborczego miasta Brodów uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt).

Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta.

Kto uznaje wybór p. Józefa Simona za ważny zechce rękę podnieść (większość).

Wybór uznany za ważny.

Ponieważ dostateczna ilość wyborów poselskich została uznaną za ważną, więc przystąpię do odebrania ślubowania. Proszę p. sekretarza o odczytanie spisu tych posłów, których wybór za ważny uznany został.

Sekretarz p. Stanisław hr. Badeni odczytuje spis posłów, których wybór uznano za ważny.

JW. Marszałek. Proszę o odczytanie roty przyrzeczenia.

Sekretarz p. Stan. hr. Badeni czyta rotę przyrzeczenia po polsku.

Sekretarz p. Siengalewicz czyta rotę po rusku. (Po odczytaniu roty posłowie składają przyrzeczenie do rąk Marszałka).

JW. Marszałek. Teraz przerwiemy sprawozdanie wyborów i przystąpimy do dalszego punktu porządku dziennego, a mianowicie do pierwszego czytania sprawozdań Wydziału krajowego.

Pierwszem jest: Sprawozdanie Wydziału krajowego co do projektu ustawy zawierającej przepisy o stosunkach sług i o najmie robotników do wiejskiego gospodarstwa. Sprawozdawcą jest p.
Aleg. I. Smolka all. I.

Sprawozdawca JE. p. Smolka (zaczyna czytać):

P. Henzel. Wnoszę o uwolnienie pana sprawozdawcy od czytania sprawozdania.

JW. Marszałek. Jest wniosek uwolnienia pana sprawozdawcy od czytania sprawozdania. Kto się zgadza z tym wnioskiem, zechce rękę podnieść, (większość). Jest przyjęty.

Sprawozdawca JE. p. Smolka. Stawiam wniosek odesłania niniejszego sprawozdania do mającej się wybrać komisyi administracyjnej, złożonej z 15 członków.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Gdy nikt nie zabiera głosu; więc proszę: Kto się zgadza z tym wnioskiem, zechce rękę podnieść, (większość). Jest przyjęty.

Aleg. 2. Z porządku dziennego następuje sprawozdanie z czynności Wydziału krajowego. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski. Wydział krajowy wnosi odesłanie niniejszego sprawozdania do komisyi lustracyjnej, składającej się z 9. członków.

JW. Marszałek. Czy żąda kto głosu co do formalnego traktowania tej sprawy?

P. Henzel. Proszę o głos.

JW. Marszałek. Poseł Henzel ma głos.

P. Henzel. Wnoszę, by zamiast wybierać komisyę lustracyjną, poszczególne działy sprawozdania o czynnościach Wydziału krajowego przydzielić do poszczególnych komisyj.

P. Antoniewicz. Proszu o hołos.

JW. Marszałek. Poseł Antoniewicz ma głos.

P. Antoniewicz. Tomu wnesenju sprotywlaju sia z praktycznych wzhladow. Komisye druhyi budut maty bilsze zaniatja, tak szczo ne budut mohły borzo praciu swoju skończyty, a jak bude osobna komisja, to i pracia bude skorsza. Tak buło wże i dawnijsze i okazało sia duże praktyczno. Dlatoho poperaju wnesenije Wydiła krajewoho.

JW. Marszałek Żąda kto jeszcze głosu. (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, przystępujemy do głosowania. Podam najpierw pod głosowanie wniosek posła Henzla, ażeby pojedyńcze działy sprawozdania tego przydzielić poszczególnym komisyom. Proszę tych panów, którzy się z tym wnioskiem zgadzają, aby raczyli rękę podnieść. (mniejszość). Jest mniejszość. Wniosek upadł. Kto się zgadza z wnioskiem Wydziału krajowego, ażeby odesłać sprawozdanie to do osobnej komisyi lustracyjnej z 9 człoków złożyć się mającej, zechce rękę podnieść (większość). Jest przyjęty.
Następuje teraz sprawozdanie z projektem nowej ustawy o konkurencyi kościelnej. Sprawozdawca poseł Pietruski ma głos. Aleg. 3.

Sprawozdawca p. Pietruski. Wydział krajowy wnosi odesłanie tej sprawy do osobnej komisyi konkurencyjnej mającej się wybrać i złożyć z 9ciu członków.

JW. Marszałek. Żąda kto głosu?

P ks. Czartoryski Jerzy. Proszę o głos.

JW. Marszałek. P. ks. Czartoryski Jerzy ma głos.

P. Jerzy ks. Czartoryski. Zgadzam się zupełnie z tem, ażeby ze względu na ważność przedmiotu, oddzielną wybrać dla niego komisyę, jednak stawiam wniosek, ażeby komisya ta złożona była z 7miu członków, a to na podstawie

doświadczenia, że im mniej liczniejszą jest komisya, tem raźniej pracuje.

P. Rosner. Proszę p głos.

JW. Marszałek. P. Rosner ma głos.

P. Rosner. Ja stawiam wniosek, ażeby sprawa ta była przekazaną osobnej komisyi prawniczej z 7miu członków wybrać się mającej.

Przyczyna która mnie do tego zniewala jest ta, że ustąwa o konkurencyi kościelnej, opiera się na prawie przeważnie kanonicznem i na wielu rozporządzeniach kancelaryi nadwornej. Zdaniem mojem byłoby więc najstosowniej ażeby sprawa ta traktowaną była w osobnej komisyi prawniczej i stawiam wniosek, ażeby ta komisya z 7miu członków była złożoną.

JW. Marszałek. Żąda kto jeszcze głosu? (nikt). Gdy nikt więcej głosu więcej nie żąda więc rozprawa zamknięta, przystąpimy do głosowania. Są dwa wnioski. Wniosek posła Rosnera podam najpierwej pod głosowanie, opiewa on, by sprawę tę odesłać do komisyi prawniczej z 7miu członków złożonej. Proszę tych panów, którzy się z wnioskiem postawionym w tej formie przez posła Rosnera zgadzają, by zechcieli rękę podnieść (mniejszość). Jest mniejszość. Wniosek upadł. Wydział krajowy stawia wniosek, by została wybraną komisya konkurencyjna któraby się składała z 9ciu członków. Do tego żądania Wydziału krajowego stawia poprawkę książę Jerzy Czartoryski. Podam najpierwej pod głosowanie wniosek Wydziału krajowego bez poprawki księcia Czartoryskiego, bo zawiera wyższą cyfrę. Kto się zgadza z tem, ażeby komisya ta składała się z 9ciu członków, zechce rękę podnieść (większość). Wniosek Wydziału krajowego jest więc przyjęty. Z kolei porządku dziennego następuje sprawozdanie w przedmiocie umieszczenia bursy
Aleg. 4. dla uczniów Seminaryum nauczycielskiego we Lwowie. Poseł Pietruski jako sprawozdawca ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski. Wydział krajowy wnosi: odesłać przedmiot ten do komisyi budżetowej z 16tu członków złożonej, podobnie jak w latach poprzednich.

JW. Marszałek. Czy żąda kto głosu co do formalnego traktowania tej sprawy? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, więc przystąpimy do głosowania. Kto się zgadza z wnioskiem Wydziału krajowego na odesłanie tej sprawy do komisyi budżetowej, zechce rękę podnieść (większość). Wniosek przyjęty. Z kolei porządku dziennego następuje sprawozdanie w przedmiocie wymierzenia pięcioleci i emerytury inżynierom i konduktorom dróg krajowych. Sprawozdawca p. Sta- Aleg. 5.
nisław hr. Badeni ma głos.

Sprawozdawca p. Stanisław hr. Badeni. Wydział krajowy wnosi, ażeby sprawę tę przekazać komisyi administracyjnej, już uchwalonej.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto z tym wnioskiem się zgadza, zechce rękę podnieść (większość).
Jest przyjęty. Następuje sprawozdanie w przed- Aleg. 6.
miocie budowy pralni przy krajowym szpitalu we Lwowie. Sprawozdawca p. Hoszard ma głos.

Sprawozdawca p. Hoszard. Wnoszę, aby przedmiot ten odesłać do komisyi administracyjnej.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu. (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto się zgadza z tym wnioskiem zechce rękę podnieść. (większość). Jest przyjęty.

Następuje sprawozdanie o budżecie krajowym Aleg. 7.
na rok 1884. Sprawozdawca poseł Wereszczyński ma głos.

Sprawozdawca p. Wereszczyński. Wnoszę: Wysoka Izba raczy to sprawozdanie przekazać komisyi budżetowej z 16 członków wybrać się mającej.

JW. Marszałek. Wybór tej komisyi jest już uchwalony. Pozostaje więc tylko wniosek co do przekazania.

Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu. (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto się z tym wnioskiem zgadza, aby to sprawozdanie odesłać do komisyi budżetowej zechce rękę podnieść. (większość). Jest przyjęty.
Z porządku dziennego następuje sprawozdanie o Aleg. 8.
zamknięciu rachunkowem funduszów krajowych za rok 1881. Sprawozdawca p. Wereszczyński ma głos.

Sprawozdawca p. Wereszczyński. Wnoszę, odstąpić to sprawozdanie komisyi budżetowej.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu. (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto się zgadza z tym wnioskiem zechce rękę podnieść. (większość). Przyjęty. Z porządku dziennego następuje sprawo- Aleg. 9.
zdanie w przedmiocie powiększenia kredytu na

biuro melioracyjne przy Wydziale krajowym. Sprawozdawca p. Wereszczyński ma głos.

Sprawozdawca p. Wereszczyński. Wnoszę, aby wybrać komisyę kultury krajowej z 15 członków i jej przekazać ten przedmiot do załatwienia.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu?

P. Merunowicz. Proszę o głos.

JW. Marszałek. p. Merunowicz ma głos.

P. Merunowicz. Wnoszę, aby ta wybrać się mająca komisya nie nazywała się „komisyą kultury krajowej" lecz „gospodarstwa krajowego" a to z tego powodu, że nazwa kultury jest zbyt jednostronną.

JW. Marszałek. Wydział krajowy wnosi, aby do tego przedmiotu była wybraną osobna komısya z 15 członków, a p. Merunowicz proponuje, aby komisya ta wybrać się mająca z 15 członków nosiła nazwę „komisyi gospodarstwa krajowego". Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść. (większość). Przyjęty.

Aleg. 10. Z porządku następuje sprawozdanie z wnioskiem o zmianę uchwały Wysokiego Sejmu z dnia 29. maja 1875 co do przeniesienia miejscowości Iskań z okręgu Sądu powiatowego w Birczy i Starostwa dobromilskiego do okręgu Sądu powiat. w Dubiecku i Starostwa Przemyskiego. Sprawozdawca p. Podlewski ma głos.

Sprawozdawca p. Podlewski. Wnoszę odesłanie tej sprawy do komisyi prawniczej z 7 członków wybrać się mającej.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto z tym wnioskiem się zgadza, zechce rękę podnieść (większość). Przyjęty.

Aleg. 11. Następują sprawozdania w sprawie przeniesienia gmin: Kozłów, Dmuchawiec i Prokopiwna z okręgu Sądu powiatowego w Kozowej i Starostwa w Brzeżanach — do okręgu Sądu powiatowego i Starostwa w Tarnopolu. Sprawozdawca poseł Podlewski ma głos.

Sprawozdawca p. Podlewski: Wnoszę odesłanie tej sprawy do komisyi prawniczej.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto się zgadza z tym wnioskiem, zechce rękę podnieść (większość). Przyjęty.

Aleg. 12. Następuje sprawozdanie w sprawie przeniesienia gminy Pasierbiec z okręgu Sądu powiatowego w Wiśniczu i Starostwa Bocheńskiego do okręgu Sądu powiatowego i Starostwa w Limanowej. Sprawozdawca poseł Podlewski ma głos.

Sprawozdawca p. Podlewski: Wnoszę odesłanie tej sprawy do komisyi prawniczej.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść (większość). Przyjęty.

Następuje sprawozdanie w przedmiocie przyjęcia na fundusz krajowy poręczenia za kwotę 34.000 zł. udzielonej z funduszów państwa tytułem wsparcia a względnie zaliczki bezprocentowej dla ludności Galicyi potrzebującej pomocy. Sprawozdawca poseł Podlewski ma głos. Aleg. 13.

Sprawozdawca p. Podlewski. Wnoszę odesłanie tej sprawy do komisyi budżetowej.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść (większość). Przyjęty.

Złożone zostały do laski marszałkowskiej dwa wnioski rządowe. Proszę p. Sekretarza odczytać je.

Sekretarz p. Stanisław hr. Badeni (czyta):

Odpis

pisma c. k. Prezydyum Namiestnictwa z dnia 15. Września 1883. L. 9413/pr. do Jaśnie Wielmożnego Marszałka krajowego.

Jaśnie Wielmożny Marszałku!

Mam zaszczyt złożyć do laski Marszałkowskiej jako przedłożenie Rządowe zamknięcie rachunków funduszów indemnizacyjnych Galicyi wschodniej i zachodniej tudzież Wielkiego Ks. Krakowskiego za rok 1882.

Racz Jaśnie Wielmożny Panie Marszałku zamieścić to przedłożenie na porządku dziennem jednego z najbliższych posiedzeń sejmowych a przy tej sposobności przyjm zapewnienie o mojem wysokiem poważaniu. — Zaleski wr.

Drugie pismo jest następujące:

Odpis

pisma Prezydyum c. k. Namiestnictwa z dnia 15. Września 1883. L. 9260/pr. do Jaśnie Wielmożnego Marszałka krajowego.

Jaśnie Wielmożny Panie Marszałku!

Na mocy Wysokiego reskryptu JE. Pana Ministra Skarbu z 25. Sierpnia br. L. 3515 F. M. mam zaszczyt złożyć do laski Marszałkowskiej jako przedłożenie rządowe preliminarze fundu-

szów indemnizacyjnych Galicyi wschodniej i zachodniej tudzież Wielkiego Księstwa Krakowskiego na rok 1884 z zastrzeżeniem wyniku konstytucyjnego załatwienia ugody między Administracyą Państwa i Reprezentacyą kraju co do uregulowania stosunków Państwa do galicyjskich funduszów indemnizacyjnych.

Racz JW. Panie Marszałku niniejsze przedłożenie Rządowe zamieścić na porządku dziennym jednego z najbliższych posiedzeń sejmowych.

Proszę przyjąć przy tej sposobności zapewnienie o mojem wysokiem poważaniu. — Zaleski wr.

JW. Marszałek. Przedłożenia te umieszczę na jednem z najbliższych posiedzeń do pierwszego czytania. Wręczoną mi została jeszcze jedna interpelacya do p. Komisarza rządowego. Proszę ją odczytać.

Sekretarz p. Stanisław hr. Badeni (czyta):

Interpelacya
do JW. Pana Komisarza rządowego.

Według niezaprzeczonych dotąd urzędownie doniesień dzienników c. k. Rada szkolna krajowa rozporządziła, iż od dnia 1. Września zostają zwinięte klasy równoległe w szkołach ludowych w całym kraju, a pomocnikom i pomocnicom nauczycielskim w klasach tych pełniącym obowiązki, zostają od tegoż dnia posady odjęte. — Rozporządzenie to miało być wydane na kilka dni przed terminem wykonania.

Zważywszy, że przez zwinięcie klas równoległych bardzo znaczna ilość dzieci do szkół ludowych uczęszczających, tudzież takich, które do nich teraz wejść miały, pozbawioną by była możność pobierania nauki;

Zważywszy, że ten stan rzeczy byłby niezgodny z przepisami obowiązującej ustawy o zakładaniu szkół ludowych i posyłaniu do nich dzieci;

zważywszy, że tak nagłe, zaledwie na kilka dni przed terminem dokonane wypowiedzenie tylu posad, bardzo znaczną ilość osób niespodziewanie i niezasłużenie pozbawiałoby wszelkich środków do życia, co nie może być bez szkodliwych następstw socyalnych —

zapytują podpisani:

1. czy i o ile powyższe doniesienia są zgodne z prawdą? — jeżeli zaś są prawdziwe, to:

2. czy to rozporządzenie wyszło z kolegialnej uchwały c. k. Rady szkolnej krajowej, czy z jej biura?

3. co spowodowało Radę a względnie jej biuro do tego kroku?

4. w jaki sposób rozporządzenie to da się pogodzić z powołaną wyżej ustawą szkolną?

5. czy i co uczyniono, aby na razie chociażby złagodzić nieco szkodliwe następstwa tego rozporządzenia.

We Lwowie dnia 15. Września 1883.

Tadeusz Romanowicz poseł lwowski, Mieroszowski poseł gm. w. krakowskich, Fruchtmann, Hausner, Kapri, Wierzbicki, Max, Goldmann, Skałkowski, T. Merunowicz, Lenartowicz, Feliks Pławicki, Rosner, Ed. Simon, Waygart, Seweryn Henzel.

JW. Marszałek. Interpelacyę tę zakomunikuję JE. p. Namiestnikowi.

Porządek dzienny wyczerpany. Następne w poniedziałek o godz. 11ej.

Na porządku dziennym (czyta):

Porządek dzienny

2 Posiedzenia I. sesyi V. peryodu Sejmu galicyjskiego które się odbędzie w poniedziałek dnia 17. Września 1883. o godzinie 11 przed południem.

1. Wybór czterech Sekretarzy, czterech Kwestorów i dwunastu Rewidentów.

2. Sprawdzenie wyborów poselskich. — Sprawozdawca poseł Pietruski.

3. Wybór komisyi administracyjnej (z 15 członków), lustracyjnej (z 9 członków), konkurencyjnej (z 9 członków), budżetowej (z 16 członków), gospodarstwa krajowego (z 15 członków), prawniczej (z 7 członków).

Posiedzenie zamknięte.

Koniec posiedzenia o godzinie 2 minut 25 po południu.

Z I. Związkowej Drukarni we Lwowie.